

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-12Csp/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200537
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6223200537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zastúpeného KC LEGAL, s.r.o., IČO: 50 057 456, so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. S. G., o zaplatenie 281,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 281,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 281,84 Eur od 24.11.2020 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 05.04.2023 domáhal zaplatenia sumy 281,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 281,84 Eur od 24.11.2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobcu odôvodnil tým, že žalobca na základe Žiadosti o prenos číslo zo dňa 10.06.2020 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná SIM karta s dočasne prideleným tel. č. XXXX XXX XXX, na ktorú bolo následne prenesené tel. č. XXXX XXX XXX a v ktorej si žalovaný dojednal program služby T Ideál 32 s dobou viazanosti 24 mesiacov, za zmluvne dohodnutý poplatok v sume 32,- Eur s DPH. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 60,- Eur so splatnosťou 23.07.2020 (služby mobilnej siete, ostatné), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 120,20 Eur so splatnosťou 24.08.2020 (služby mobilnej siete, náklady vymáhania - upomienka 4,99 Eur sa neuplatňujú), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 38,- Eur so splatnosťou 23.09.2020 (služby mobilnej siete, ostatné, náklady skorého vymáhania 18,90 Eur sa neuplatňujú), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 32,- Eur so splatnosťou 23.10.2020 (služby mobilnej siete, ostatné), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 30,97 Eur so splatnosťou 23.11.2020 (služby mobilnej siete, ostatné). Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil žalobcovi vystavené faktúry. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka vo výške 281,84 Eur. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry.

2. Súd vo veci vydal dňa 03.05.2023 platobný rozkaz pod sp. zn. 12Csp/32/2023-29, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných

rúk, preto ho potom súd zrušil v celom rozsahu uznesením č. k. VK-12Csp/32/2023-60 zo dňa 11.09.2023.

3. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 13.11.2023 a zvesené bolo dňa 28.11.2023. Žaloba sa považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 16.01.2024 oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 14.03.2024 rozsudok verejne vyhlásil.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobou, Žiadosťou o prenos čísla zo dňa 10.06.2020, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrou pod VS XXXXXXXXXXXX, faktúrou pod VS XXXXXXXXXXXX, faktúrou pod VS XXXXXXXXXXXX, faktúrou pod VS XXXXXXXXXXXX faktúrou pod VS XXXXXXXXXXXX.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako Podnik a žalovaný ako účastník uzavreli na základe Žiadosti o prenos čísla zo dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná SIM karta s dočasne prideleným tel. č. XXXX XXX XXX, na ktorú bolo následne prenesené tel. č. XXXX XXX XXX a v ktorej si žalovaný dojednal program služby T Ideál 32 s dobou viazanosti 24 mesiacov, za zmluvne dohodnutý poplatok v sume 32,-Eur s DPH. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 60,- Eur so splatnosťou 23.07.2020 (služby mobilnej siete, ostatné), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 120,20 Eur so splatnosťou 24.08.2020 (služby mobilnej siete, náklady vymáhania - upomienka 4,99 Eur sa neuplatňujú), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 38,- Eur so splatnosťou 23.09.2020 (služby mobilnej siete, ostatné, náklady skorého vymáhania 18,90 Eur sa neuplatňujú), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 32,- Eur so splatnosťou 23.10.2020 (služby mobilnej siete, ostatné), faktúra pod VS XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 30,97 Eur so splatnosťou 23.11.2020 (služby mobilnej siete, ostatné). Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil žalobcovi vystavené faktúry. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka vo výške 281,84 Eur, preto žalobca podal žalobu na súde.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.11.2019 (ďalej len „citovaný zákon“); zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) citovaného zákona; podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

9. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona; účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

11. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovaných telekomunikačných služieb. Je nesporné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ne zaplatiť. Nakoľko k uhradeniu časti žalovanej sumy 281,- Eur (60,67 Eur + 120,20 Eur + 38,- Eur + 32,- Eur + 30,97 Eur), ktorej výška zodpovedá cenám za poskytnuté služby, vyúčtovaným jednotlivými faktúrami nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobou v tejto časti za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby, nakoľko si túto nespĺnil, súd žalobe v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až do 26.07.2022 vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 281,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 281,84 Eur od 24.11.2020 (t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry) až do zaplatenia

15. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.