

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200340
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1620200340.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobkyne: A. I. , narodená dňa X.XX.XXXX, trvale bytom Q. V. č. XX/XX, zastúpená JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou, Malacky, Pribinova č. 3, proti žalovaným v I. rade: Q.. I. D. , narodená dňa X.XX.XXXX, trvale bytom Q., V. č. XX/XX, v II. rade: H.. I. D. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom Q., V. č. XX/XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných v I., II. rade proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 6. marca 2020, č.k. 7 C 9/2020-51, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 6. marca 2020, č.k. 7 C 9/2020-51, **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 6.3.2020, č.k. 7 C 9/2020-51, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným v I., II. rade povinnosť zdržať sa konania, ktorým by obmedzovali žalobkyňu v dodávke vody a v používaní vodomernej šachty a prípojky, ktorá je vybudovaná na parcele registra „C-KN“ č. XXX, zapísanej Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Q.; uložil žalobkyni podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia proti obom žalovaným žalobu vo veci samej o uloženie povinnosti žalovaným v I., II. rade umožniť žalobkyni vybudovanie nezávislej prípojky, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší; žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vychádzal z návrhu žalobkyne doručenom súdu dňa 7.2.2020, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovaným v I., II. rade uložená povinnosť zdržať sa jej obmedzovania v používaní vodomernej šachty a prípojky vody vybudovanej na parcele č. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Q.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že je vlastníčkou bytu č. 1, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX a spoluvlastníčkou podielu X/X na parcele č. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, kde sa nachádza vodomerná šachta a prípojka vody. Žalovaní v I., II. rade sú podieloví spoluvlastníci bytu č. X zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX každý v podiele X/X a parcely č. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, každý v podiele X/X. Ona a obaja žalovaní (resp. ich právni predchodcovia) dlhé roky obývali spoločne rodinný dom s dvomi bytovými jednotkami v Q., na V. ulici, súpisné č. XX, orientačne č. XX, postavený na parcele č. XXX, pričom ona s manželom užívala samostatný byt č. X na prízemí a žalovaní v I., II. rade (resp. ich právni predchodcovia - matka žalovanej v I. rade Q. I.) byt č. X na 1. poschodí uvedeného rodinného domu. Po smrti jej manžela v roku 2011 nastali medzi stranami sporu viaceré situácie, ktoré postupne zhoršili ich vzťahy natoľko, že bola nútená sa v roku 2017 odsťahovať zo svojho bytu do podnájmu. Žalovaní v I., II. rade jej začali robiť také prieky a vytvárať v spoločnej nehnuteľnosti natoľko napäté situácie, že ako starší človek, ktorý túži po zaslúženom kľude, toto napätie nevydržala a radšej odišla bývať do podnájmu. Po smrti manžela zostala sama, deti nemali a celé roky bez akýchkoľvek problémov bývali so žalovanou v I. rade a jej matkou Q. I. (sestrou

jej nebohého manžela) spoločne v jednom dome, tak verila, že jej žalovaná v I. rade s rodinou bude oporou v starobe a chorobe. Keď sa žalovaní v I., II. rade rozhodli zrekonštruovať svoj byt č. 2, z dôvodu hluku a prašnosti tam nebývali, ona však v byte č. 1 bývala, pretože nemala kam odísť, žalovaní v I., II. rade na ňu nebrali žiaden ohľad, dokonca bez jej súhlasu alebo aspoň slušného oznámenia vykonávali rôzne hlučné a prašné práce, často krát aj nepretržite celý deň (od skorého rana do neskorého večera), nehovoriac o tom, že bez upozornenia hocikedy vypli elektriku a vodu. Počas rekonštrukcie sa obaja žalovaní doslova prebúrali do jej WC, doteraz opravu tohto poškodenia neukončili napriek mnohým jej urgenciám. Okrem toho jej zasypali murivom vetracie okienko v kúpeľni, čo si musela dať do poriadku sama, celý mesiac február 2017 tiekla v jej byte zo stropu v kúpeľni a spálni voda. Opakovane žalovaných v I., II. rade upozorňovala na zatekanie, ale túto haváriu dlhodobo odkladali a neriešili, namiesto toho na ňu útočili a vytýkali jej nedostatky rodinného domu. Závalu odstránili až potom, čo im oznámila, že si závalu nechá odstrániť sama. Počas zatekania pritom nemohla používať spálňu a kúpeľňu, keďže v elektrickom osvetlení bola voda. Situácia v spoločnom dome sa stala doslova neúnosná, čo sa odrazilo aj na zhoršení jej zdravotného stavu a tak sa rozhodla svoj byt opustiť a nasťahovala sa do prenajatého bytu, kde má klud, nikto ju neuráža, nepokrikuje na ňu hanlivé slová. Byt nemohla za danej situácie užívať, mala v úmysle ho predať, avšak v tom čase nebol vedený v katastri nehnuteľností ako samostatná bytová jednotka, bol evidovaný ako rodinný dom, pričom spoluvlastníkmi boli v X/X ona a v X/X žalovaní v I., II. rade, každý v podiele X/X. Dala si vypracovať znalecký posudok na účely rozdelenia rodinného domu na dve samostatné bytové jednotky, nakoľko bol dom dlhé desaťročia i užívaný, žalovaní v I., II. rade sa s ňou odmietali dohodnúť na zápise dvoch samostatných bytov do katastra nehnuteľností, a preto bola nútená podať žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žalovaní v I., II. rade nakoniec pristúpili na zmier a prvoinštančný súd uznesením zo dňa 29.4.2019, sp.zn. (správne č.k., poznámka odvolacieho súdu) 32 C 143/2017-186, schválil súdny zmier a rozdelil dovtedy spoločný rodinný dom na dve samostatné bytové jednotky, pričom ona sa stala výlučnou vlastníčkou bytu č. X na prízemí rodinného domu a žalovaní v I., II. rade sa stali podielovými spoluvlastníkmi bytu č. X na 1. poschodí rodinného domu. Doposiaľ sa jednalo o jeden spoločný rodinný dom, ktorý bol v podielovom spoluvlastníctve sporových strán, prípojky inžinierskych sietí neboli vybudované dvojmo, do domu viedla len jedna prípojka, či už elektrická, plynová, vodovodná, kanalizačná. Mala v úmysle svoj byt predať, začala konať i ohľadne „osamostatnenia“ svojho bytu a zariadenia samostatných prípojok inžinierskych sietí. V roku 2017 si nechala namontovať podružný vodomer. Keďže pôvodný hlavný uzáver vody bol namontovaný v pivnici patriacej v súčasnosti (po rozdelení spoločných priestorov) žalovaným v I., II. rade, rovnako i podružný vodomer bol namontovaný v tomto priestore. Keďže ide o podružný vodomer, Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. zbiera informácie o odbere vody len z „hlavného vodomeru“ a podružný vodomer slúži len pre potreby strán sporu na rozpočítanie odberu vody medzi oba byty, do zariadenia podružného vodomeru platila polovicu spotreby vody a po jeho namontovaní platila odber vody na základe skutočne odobratého množstva vody, platby realizovala v hotovosti k rukám matky žalovanej v I. rade Q. I., resp. poštovou poukážkou priamo žalovanej v I. rade. Napriek tomu, že všetky platby za vodu riadne uhradila, dňa 15.8.2019 pri kontrole svojho bytu náhodou zistila, že žalovaní v I., II. rade jej bez akéhokoľvek legitímneho dôvodu svojvoľne odpojili prívod vody do bytu, čo s nimi ihneď začala riešiť, avšak bezvýsledne. Žalovaní v I., II. rade na ňu začali vznášať rôzne neoprávnené požiadavky na platby za služby spojené s užívaním bytu, žalovaný v II. rade sa svojvoľne pasoval za „správcu rodinného domu“ a od nej bez akéhokoľvek logického odôvodnenia a právneho dôvodu vyžaduje sumy presahujúce 1.000,- €, ktoré mu vraj dlží za údržbu spoločnej nehnuteľnosti. Je samozrejme ochotná prispievať na správu a údržbu spoločnej nehnuteľnosti, požiadala žalovaného v II. rade o rozpis a odôvodnenie platieb, ktoré od nej žiada uhradiť za doteraz vykonanú údržbu rodinného domu, ako aj predpokladané náklady a platby do budúcnosti, ktoré od nej požaduje zaplatiť, doposiaľ žiadny rozpis nedostala. Žalovaní v I., II. rade zaplatením rôznych nelogických a neodôvodnených platieb podmieňujú znovu zapojenie vody do jej bytu, pričom prívod vody do jej bytu je na základe svojvoľne žalovaných v I., II. rade neoprávnene odpojený počas vykurovacieho obdobia, čím jej vznikajú škody na majetku, nakoľko v byte nemôže kúriť. Dňa 15.1.2020 vyvesila na schodisku oznam, že dňa 17.1.2020 bude realizovať na spoločnom pozemku výkop za účelom znovu zapojenia vody do jej bytu, na tento deň mala zabezpečenú firmu na zrealizovanie výkopových prác i odborného pracovníka (vodára - kúrenára) za účelom premiestnenia podružného vodomeru a tým aj prípojky vody do jej pivnice tak, aby jej už v budúcnosti nemohli žalovaní v I., II. rade svojvoľne vypnúť prívod vody do bytu. Dňa 17.1.2020, keď začali ňou poverené osoby vykonávať výkop, okamžite prišli žalovaní v I., II. rade aj s ďalšími ľuďmi (otec žalovaného v II. rade) a túto prácu zmarili s tým, že nemá od nich ako spoluvlastníkov povolenie na takéto práce a nepredložila im projekt (ktorý od nej nepožadoval nikto, ani Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., keďže sa nejedná o žiadnu stavbu). Popritom si ju žalovaní v I., II. rade fotografovali

a natáčali na mobil i objednaných pracovníkov, ktorí mali realizovať výkopové práce a zriadenie novej prípojky. Rovnaká situácia sa zopakovala aj v decembri 2019, keď so synovcom chceli odvzdušniť radiátory a pripraviť všetko potrebné pre revízneho technika na plyn, aby tento mohol spustiť kúrenie. Osobne išla za žalovanou v I. rade požiadať ju, aby pustila vodu, namiesto toho, aby žalovaná v I. rade vec riešila a vodu pustila, vyvolala hádku spolu so žalovaným v II. rade, zavolali na ňu políciu a podali trestné oznámenie. K svojvoľnému a protizákonnému prerušeniu dodávky vody do jej bytu pritom došlo iba a výlučne z dôvodov na strane oboch žalovaných, keď na takéto konanie nemajú žiaden zákonný dôvod. Skutočnosť je taká, že keď sa v minulosti zavádzal do spoločnej nehnuteľnosti (patriacej stranám sporu) vodovod, bolo to riešené len jednou vodovodnou prípojkou a takýto stav bezproblémovo fungoval viac ako 75 rokov, ešte počas bývania predchádzajúcich vlastníkov oboch bytov. Pri rozdelení domu na dve samostatné bytové jednotky, bol znaleckým posudkom zároveň určený i podiel strán sporu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ale sa žiaľ opomenulo riešiť vecne bremeno v jej prospech tak, aby jej bol umožnený prístup k vodovodnej prípojke, resp. aby bola k jej bytu zriadená samostatná prípojka vody, nezávislá od (svoj)vôle žalovaných v I., II. rade. Týmto nastala situácia, že žalovaní v I., II. rade využili tuto skulinku vo svoj prospech a odpojili jej do bytu prívod vody, pričom jej ju odmietajú zapojiť a doslova ju vydierajú rôznymi nezmyselnými platbami, ktorými podmieňujú znovu zapojenie vody do jej bytu. V samotnom konaní sa mieni od žalovaných v I., II. rade domáhať, aby jej umožnili vybudovanie nezávislej prípojky vody. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keď žalovaní v I., II. rade spôsobili prerušenie dodávky pitnej vody do jej nehnuteľnosti a zároveň jej svojim úmyselným a zavineným konaním bránia zriadiť si samostatnú prípojku vody, ktorá by bola nezávislá nielen od vlastníctva a užívania nehnuteľnosti oboma žalovanými, ale predovšetkým od ich (svoj)vôle, jej spôsobujú škodu nielen v tom, že nemôže riadne užívať svoju nehnuteľnosť, ale nemôže ju ani prenajať, brať z nej úžitky, ale najmä nehnuteľnosť nemôže ich zavineným konaním vykurovať a tak hrozí jej poškodenie (možné roztrhnutie vodovodných trubiek a trubiek kúrenia, možnosť vzniku plesní, možnosť zvlhnutia celého zariadenia bytu, atď.).

2.1. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. I, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 336 ods. 1, ods. 2 C.s.p., a po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného a pripojenými listinnými dôkazmi (výpis z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXXX pre katastrálne územie Q., uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 16.5.2019, sp.zn. 32 C 143/2017, výzva žalovaného v II. rade na zaplatenie, emailová komunikácia, darovacia zmluva zo dňa 18.4.2012, prepúšťacia správa) dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Poukázal na to, že základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi stranami, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že žalobkyňa v návrhu osvedčila, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami tak, že žalovaní v I., II. rade sú povinní zdržať sa takého konania, ktorým by žalobkyni obmedzovali prívod vody, keď si musia byť vedomí toho, že aj žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka parcely č. XXX a výlučná vlastníčka bytu č. X so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu, je oprávnená nehnuteľnosti užívať plnohodnotne tak ako žalovaní v I., II. rade užívajú svoje nehnuteľnosti. Žalobkyňa osvedčila, že obaja žalovaní jej bez primeraného dôvodu prerušili dodávku vody a nešlo o také prerušenie v dôsledku havárie alebo hrozby vzniku škody, ak by prívod vody zostal pustený. Žalovaný v II. rade požaduje od žalobkyne (ako vyplýva z výzvy na zaplatenie a z emailovej komunikácie) platby za upratovanie spoločných priestorov, kosenie, odpratávanie snehu a zametanie chodníkov, servisné prehliadky plynového kotla a revízne prehliadky komína. Prerušenie dodávky vody v dôsledku takýchto požiadaviek nie je prípustné a konanie žalovaných v I., II. rade sa mu javí ako odporujúce dobrým mravom. Ak žalovaní v I., II. rade tvrdia, že žalobkyňa má voči nim dlhy (nezaplatené preddavkové platby na vodu), majú možnosť domáhať sa svojho nároku na súde. Je zrejmé, že týmto neodkladným opatrením nie je možná trvalá úprava pomerov a vo veci samej bude potrebné riešiť vybudovanie nezávislej prípojky na vodu, z dôvodu ktorého uložil žalobkyni podať žalobu

vo veci samej a určil jej na podanie žaloby lehotu 30 dní, ktorú považuje s ohľadom na povahu žaloby a nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

2.2. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. a dôvodil tým, že plne úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie (označila ho ako odpor) žalovaná v I. rade v celom rozsahu z dôvodu, že s ním nesúhlasí, pretože bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení a klamstiev žalobkyne, pričom jej tvrdenia neodzrkadľujú skutkový stav. Stotožnila sa s argumentáciou svojho manžela (žalovaný v II. rade), a preto považovala za zbytočné uvádzať všetky skutočnosti znova. Dodala, že žalobkyňa si tento stav zavinila sama svojim dlhoročným nekonaním a neochotou veci riešiť, ignorovaním zákonov, vyhlášok, noriem a aj svojim chovaním, ktoré nemožno charakterizovať inak ako v rozpore s dobrými mravmi. Jej manžel dostatočne v odvolaní preukázal dôkazmi, že ide zo strany žalobkyne o klamstvá a nepravdy. Spolužitie so žalobkyňou a jej manželom bolo plné napätia, vyhrážania sa, násilného presadzovania si svojej vôle z ich strany a roky musela spolu so svojou matkou znášať tyraniu žalobkyne a jej manžela, čo sa prejavilo na zdravotnom stave jej matky. Nesúhlasila s tvrdením žalobkyne, že jej bude s rodinou oporou, pretože svoj byt žalobkyňa predáva 10. rokov, chce získať čo najviac peňazí, navyše sa odsťahovala. K rekonštrukcii domu mali súhlas od žalobkyne, o nehnuteľnosť sa nikdy nestarala, nebola ochotná platiť ani základné opravy. K výkopu uviedla, že jej manžel žiadal žalobkyňu mailom, aby mu preukázala čo chce robiť, akým spôsobom, či je to v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami BVS, a.s. a STN. Synovec žalobkyne bol agresívny, strkal do jej manžela, žalobkyňa tam nebola, robotníci chodili po pozemku za domom, ktorý je v ich výlučnom vlastníctve a po ich výzvach aby odišli, to nakoniec urobili. Neodkladné opatrenie tak ako je formulované je nezrozumiteľné, považuje ho v princípe za nevykonateľné a nesúhlasí ani s rozhodnutím o náhrade trov konania. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie (označil ho ako odpor) žalovaný v II. rade v celom rozsahu s tým, že bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení a klamstiev žalobkyne, pretože neodzrkadľujú skutkový stav. Uviedol, že mu nie je jasné čoho sa žalobkyňa domáha, na základe čoho, čo chce a čoho sa má zdržať on. Rozsiahlo opísal správanie žalobkyne k nehnuteľnosti, k nemu a jeho manželke v minulosti i v súčasnosti a poprel tvrdenia žalobkyne uvádzané v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zaviazal sa dodržiavať zmluvné podmienky BVS, a.s. a ich nedodržiavanie by ho za istých okolností mohlo dostať do postavenia spoluvinníka alebo minimálne porušovateľa noriem. Nevie ako môže žalobkyni umožniť vybudovanie nezávislej prípojky, čo to vlastne „nezávislá prípojka“ je, od koho je nezávislá, od koho bude brať žalobkyňa vodu, na základe akej zmluvy a s kým. Tento stav si žalobkyňa zavinila sama svojim dlhoročným nekonaním a neochotou tieto veci riešiť, keď mala dostatok času a prostriedky na to, aby si vo vlastnom záujme dala tieto veci do poriadku a predišla stavu v akom je to dnes. Netuší na základe akých dôkazov bolo nariadené neodkladné opatrenie, pretože okrem trojstranového textu, v ktorom sa uvádzajú tvrdenia, ktoré nezodpovedajú skutkovému stavu, mnohé z nich sú klamstvá a nepravdy. Žalobkyňa nevyužila všetky možnosti, aby si dala nevysporiadané vzťahy do poriadku. Neodkladné opatrenie tak ako je formulované mu je nezrozumiteľné a v princípe ho považuje za nevykonateľné. Poukázal na pojem odberateľ vody, na Všeobecné obchodné podmienky i to, že má uzavretú zmluvu s BVS, a.s., žalobkyňa nemá uzavretú žiadnu zmluvu, ani s ním, aj keď ju o to niekoľkokrát žiadal. Žalobkyňa tento stav dlhodobo ignorovala, hrubým spôsobom ignorovala faktický stav nehnuteľnosti a pomerov v nej, rovnako aj jeho výzvy na úpravu pomerov v dome zmluvou, pričom si dlhodobo až násilným spôsobom vynucuje svojvoľne pravidlá v dome v minulosti i súčasnosti, nemá s ním zmluvu, ktorá by upravovala mesačné zálohové platby na údržbu, servis a investície do celého vodovodného systému vrátane vodomernej šachty a jej príslušenstva. Vzhľadom na vek a stav potrubí, ktoré sú hrdzavé a môžu kedykoľvek prasknúť, je nevyhnutná ich výmena. Keďže má veľmi zlé skúsenosti so žalobkyňou, kedy je prakticky nemožné od nej vymôcť platby za čokoľvek a jej zjavná absencia akejkoľvek ochoty podieľať sa na správe nehnuteľnosti, bude sa musieť obrátiť na súd so žalobou. Je nemysliteľné, aby žalobkyňa neplatila riadne a na čas zálohové platby na účet, ktorý jej oznámil niekoľkými mailmi a aj doporučeným listom a hovoril s ňou aj osobne. Ak je on povinný plniť obchodné a technické podmienky BVS, a.s., tak ich musí plniť aj žalobkyňa. Nevie prečo toto nemala žalobkyňa vyriešené dávno pred jeho kúpou podielu, nemala o to totiž seriózny záujem, vyhovoval jej stav, ktorý tam určila so svojim mužom, pričom si obaja arogantne presadzovali svoje na úkor ostatných spoluvlastníkov, a to násilím, zastrašovaním a nadávkami. Predmetný rodinný dom je v dezolátnom stave, s dlhodobo neriešenými zmluvnými vzťahmi ohľadne fondu opráv, vodovodnej

prípojky, upratovania v objekte, čo sa snaží riešiť, ale zo strany žalobkyne nie je najmenšia vôľa. Chce sa vyhnúť súdnemu sporu, je nákladný a trvá spravidla niekoľko rokov, dal poslednú šancu mediácii, ale ak zlyhá aj tá, musí sa obrátiť na súd. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že žalobkyňa platila 1 za vodu Q.. Q. I. v minulosti, stanovila si spolu so svojim mužom svojvoľne, koľko budú platiť, a to 4,- €/mesiac, zvyšok musela platiť Q.. Q. I. bez ohľadu na to, koľko žalobkyňa s manželom skutočne minuli vody. Poukázal na správanie žalobkyne a jej manžela v minulosti, na to že si presadzovali svoje, chceli o všetkom rozhodovať, takže vôbec nešlo o bezproblémové nažívanie. Vyjadril sa k tomu, že žalobkyňa dlhodobo nejavila záujem o údržbu domu, pričom sú potrebné opravy, napríklad strechy, balkóna, v dome sa nachádzajú plesne, stav komína je zlý. Nestotožnil sa s tvrdením žalobkyne, že po smrti jej manžela v roku 2011 nastali medzi stranami viaceré situácie, ktoré postupne zhoršili vzťahy natoľko, že sa musela v roku 2017 odsťahovať, pretože v období rokov 2011 až 2016 on i jeho manželka (žalovaná v I. rade) bývali na úplne inej adrese, do predmetného domu chodil málo. K rekonštrukcii bytu na 2. poschodí konštatoval, že k nej žalobkyňa nemala námietky, vedela o nej, nikam sa neprebúrali, keď už tak robotník a ihneď sa to vyriešilo, zatekanie sa riešilo cez poisťovňu. Má za to, že neodkladným opatrením je podporovaná ľahkomyselnosť a silná nezodpovednosť žalobkyne, ktorá je nedbalý vlastník, ignorujúci zákony, vyhlášky a technické normy. Neodkladné opatrenie vytvára stav právneho vákuu, keďže nie je jasné ako chce žalobkyňa veci realizovať, s kým a či vôbec chce mať zmluvu a komu bude vlastne platiť za vodu, rovnako vytvára priestor na aktívne porušenie jeho práv či už ako spoluvlastníka alebo vlastníka a mohlo by ho dostať do pozície dlžníka voči BVS, a.s. Žalobkyni žiadna škoda nevzniká, jej byt je prázdny, vysťahovaný, v rokoch 2017/2018 a 2018/2019 v ňom nekúrila, fyzicky sa tam nenachádza. Malo by byť prihliadnuté k tomu, že sa snaží veci okolo zanedbaného domu riešiť. Nesúhlasil ani s rozhodnutím o trovách konania. Odvolaciemu súdu preto navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej v I. rade uviedla, že je podané oneskorene, t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia, ktoré považuje za zákonné, presvedčivé a dostatočne odôvodnené. Žalovaná v I. rade svoje odvolanie okrem toho, že ho podala oneskorene, ho ani riadne nezdôvodnila žiadnym z odvolacích dôvodov v zmysle § 365 Civilného sporového poriadku, a preto by sa malo jej odvolanie podľa § 386 C.s.p. odmietnuť ako oneskorene podané. Nad rámec uvedeného dodala, že žalovaná v I. rade v odvolaní (označené ako „odpor voči uzneseniu“) neuvádza pravdivé skutočnosti, prípadne prekrúca fakty, argumentuje tvrdeniami vytrhnutými z kontextu, pričom i tie si prispôsobila vo svoj prospech tak, aby „vyhovovali“ jej interpretácii skutočností. Navyše (rovnako ako aj žalovaný v II. rade) uvádzajú skutočnosti, ktoré sú nepravdivé a absolútne nesúvisia s predmetom konania (napríklad že neplatila za vodu, čo nie je pravda; ide jej len o to, aby získala peniaze na cestovanie; nepodieľa sa na opravách a údržbe spoločnej nehnuteľnosti, atď., čo sú absolútne nepravdivé tvrdenia; vrcholom sú súkromné záležitosti zo života žalobkyne a jej manžela, ktoré nie sú absolútne pravdivé). Z jej skutkových tvrdení, ktoré fakticky potvrdzuje aj žalovaná v I. rade vo svojom odvolaní, pritom jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na vyhrotenú situáciu a svojvoľný a protizákonný zásah oboch žalovaných do vodovodného zariadenia, ktorým jej znemožnili dodávku vody do jej bytu, je stav právnych vzťahov medzi stranami jednoznačne taký, že vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu súdom. Žalovaný v II. rade dokonca sám vo svojom odvolaní priznáva, že prívod vody do jej bytu skutočne zastavil, pričom na takéto konanie nemá a nemal žiadny legitímny dôvod a toto jeho konanie treba jednoznačne označiť ako protizákonné. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť; žiadala trovy odvolacieho konania.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v II. rade uviedla, že nepreukázal, že je skutočne zmluvnou stranou s BVS, a.s. práve on, ak je to tak, ona je pripravená namiesto neho uzavrieť zmluvu o dodávke vody s BVS, a.s. a znášať všetky náklady spojené s údržbou vodovodnej prípojky, rovnako tak sa s ním dohodnúť o spôsobe vyrovnania za odobratú vodu výlučne podľa odpočtu na podružnom vodomere. Iné „poplatky“ by pritom od neho nevyžadovala, na rozdiel od žalovaného v II. rade, ktorý obnovenie prívodu vody do jej bytu podmieňuje akýmisi neistými platbami, ktoré si on sám určil, pričom nie je zrejmé z čoho pri ich určovaní vychádzal, ani akým spôsobom sa k požadovaným poplatkom dopracoval. K ďalším odvolacím námietkam žalovaného v II. rade, týkajúcich sa správy a údržby spoločných častí a priestorov rodinného domu dodala, že ich považuje v predmetnom konaní za irelevantné, keď žalovaný v II. rade vo svojom odvolaní neuvádza pravdivé skutočnosti, prípadne prekrúca fakty, argumentuje tvrdeniami vytrhnutými z kontextu, pričom i tie si prispôbil vo svoj prospech tak, aby „vyhovovali“ jeho interpretácii skutočností. Napríklad čo sa týka strechy, táto ani zďaleka nie je v takom zlom stave, ako ju opísal žalovaný v II. rade, ona sa viackrát riadne podieľala na jej oprave,

povalu nepoužíva, takže všetok „neporiadok, na ktorý žalovaný v II. rade poukázal, je jeho vlastníctvom alebo jeho rodiny. K odvolacej námietke ohľadne spochybňovania skutočného jej záujmu predať svoj byt, keďže viac ako dva roky nebyva v byte práve z dôvodu neúnosnej situácie v spoločnom rodinnom dome uviedla, že v žiadnom prípade nezavádzala potenciálnych kupcov, ktorí mali záujem o kúpu jej bytu. Tvrdenia žalovaného v II. rade sú

klamstvo, bola by len rada, keby sa predaj jej bytu uskutočnil čím skôr a skutočne pre to robí maximum. Boli to však práve žalovaní v I., II. rade, ktorí svojimi schváľnosťami marili tento predaj, zástupca realitnej kancelárie sa sám vyjadril, že mal tiež problémy pri prehliadkach jej bytu so záujemcami o kúpu, nakoľko práve obaja žalovaní umiestňovali na dverách vývesky o údajných jej dlžobách za vodu. Považuje za veľmi zarážajúce tvrdenia žalovaného v II. rade, že mu neplatila, ani neplatí za spotrebovanú vodu, pretože do zriadenia podružného vodomeru platila polovicu spotreby vody a po jeho namontovaní platila odber vody na základe skutočne odobratého množstva vody, pričom platby realizovala v hotovosti k rukám matky žalovanej v I. rade Q. I. (tak ako tomu bolo dlhé roky predtým), resp. poštovou poukážkou priamo žalovanej v I. rade. Domnieva sa, že práve skutočnosť, že si nechala namontovať podružný vodomer, bol impulzom pre žalovaných v I., II. rade, aby jej začali robiť schváľnosti spočívajúce vo svojoľnom odpojení prívodu vody do jej bytu. Je samozrejmé, že po začatí podružného merania spotreby vody už nebola ochotná platiť polovicu celkovo odobratého množstva vody, lebo jej spotreba bola v čase, keď bývala vo svojom byte, reálne nižšia a v súčasnej dobe je nulová. O účelovosti všetkých tvrdení žalovaného v II. rade svedčí aj to, že vo svojom podaní uvádza, že dňa 17.1.2020, keď začali ňou poverené osoby vykonávať výkop na vodovodnú prípojku, sa tieto údajne pohybovali po pozemku parcelné č. XXX, čo je taktiež zavádzajúce, keďže tieto osoby sa pohybovali na pozemku parcelné č. XXX, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti X/X k celku. Žalovaní v I., II. rade s ďalšími ľuďmi (otec žalovaného v II. rade) však túto prácu zmarili s tým, že nemá od nich ako spoluvlastníkov povolenie na takéto práce a nepredložila im projekt (ktorý od nej nepožadoval nikto, ani Bratislavská vodárenská spoločnosť). Popritom si ju žalovaní v I., II. rade fotografovali a natáčali na mobil, ako aj objednaných pracovníkov, ktorí mali realizovať výkopové práce a zriadenie novej prípojky vody. Z jej skutkových tvrdení, ktoré fakticky potvrdil i žalovaný v II. rade vo svojom odvolaní pritom jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na vyhrotenú situáciu a svojoľný a protizákonný zásah oboch žalovaných do vodovodného zariadenia, ktorým jej znemožnili dodávku vody do jej bytu, je stav právnych vzťahov medzi stranami jednoznačne taký, že vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu súdom. Žalovaný v II. rade dokonca sám v odvolaní priznal, že prívod vody do jej bytu skutočne zastavil, pričom na takéto konanie nemá a nemal žiadny legitímny dôvod a takéto jeho konanie jednoznačne možno označiť za protizákonné. Ak tvrdí, že má voči nej pohľadávku (túto nešpecifikoval, keďže v skutočnosti nejestvuje), mohol ju od nej vymáhať súdnou cestou. Zastavenie prívodu vody do jej bytu v žiadnom prípade nemôže byť spôsob riešenia prípadných jej nedoplatkov (v skutočnosti nejestvujú), preto súd na ne nemôže prihliadať ako na oprávnený dôvod žalovaného v II. rade na zastavenie prívodu vody do bytu a tým znemožnenie užívania jej bytu. Odvolaciemu súdu preto navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, nakoľko ho považuje za zákonné, presvedčivé a dostatočne odôvodnené; žiadala trovy odvolacieho konania.

7. Žalovaná v I. rade k vyjadreniu žalobkyne k jej odvolaniu uviedla, že s vyjadrením žalobkyne nesúhlasí, odvolanie podala včas s poukazom na zákon č. 62/2020 Z.z. a na to, že existovali ďalšie objektívne dôvody, prečo nemohla reagovať bezprostredne. Musela sa celý deň starať o školopovinné dieťa a aj o svoju vážne chorú matku. Poukázala na to, že jej manžel dostatočne jasne zdôvodnil, prečo nesúhlasia s napadnutým uznesením, s čím sa stotožňuje. Argumentáciu žalobkyne v jej vyjadrení považuje v plnom rozsahu za zavádzajúcu, nepresnú a nezodpovedajúcu realite, neuviedla jeden jediný overiteľný dôkaz. Ďalšie dôkazy a svedectvá predložia na súde, aj keď už jej manžel i ona vo svojom odpore uvádzali argumentáciu, ktorá je dostatočne presvedčivá aj vzhľadom k množstvu dôkazov. Žalobkyňa nemá nárok ani na trovy konania a okrem iného aj preto, že celé roky nekonala a neriešila situáciu, aj keď na to bola mnohokrát vyzývaná, a konanie tak ako zatiaľ prebieha vykazuje znaky nehospodárnosti zo strany žalobkyne a jej právnej zástupkyne. K vodovodnej prípojke a odberu vody uviedla rovnaké skutočnosti ako žalovaný v II. rade vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne k jeho odvolaniu. Zotrvala na odvolacom návrhu.

8. Žalovaný v II. rade k vyjadreniu žalobkyne k jeho odvolaniu uviedol, že sa nestotožnil s vyjadrením žalobkyne, považuje ho v plnom rozsahu za zavádzajúce, nepresné a nezodpovedajúce realite. Žalovaná v I. rade podala odvolanie včas s poukazom na zákon č. 62/2020 Z.z. ako aj na ďalšie objektívne dôvody, keďže sa musela celý deň starať o školopovinné dieťa a o svoju vážne chorú matku,

príčom on sa zasa musel postarať o svoju vážne chorú matku. Poukázal na to, že dostatočne jasne zdôvodnil, prečo nesúhlasí s napadnutým uznesením, pričom jeho manželka, t.j. žalovaná v I. rade, sa s jeho argumentáciou stotožňuje a ďalšie dôkazy a svedectvá predložia na súde, aj keď argumentáciu a dôkazy, ktorú použil vo svojom predchádzajúcom odpore považuje za dostatočnú a presvedčivú aj vzhľadom k množstvu dôkazov a argumentov. Celé to vykazuje znaky absolútnej zmätočnosti a bez jasne definovaného cieľa a bez argumentačnej a dôkaznej hĺbky. Žalovaná (pravdepodobne žalobkyňa, poznámka odvolacieho súdu) neuviedla jeden jediný overiteľný dôkaz, nemá nárok na trovy konania aj preto, že celé roky nekonala a neriešila situáciu. aj keď na to bola mnoho krát vyzývaná. Konanie tak, ako zatiaľ prebieha, vykazuje znaky nehospodárnosti zo strany žalobkyne a jej právnej zástupkyne. Žalobkyňa nemá žiadnu zmluvu na odber vody, aj keď ju mnohokrát na to vyzývali a tak nemá žiaden právny nárok používať vodu, žiadal ju mnohokrát, aby robila úhrady za vodné a stočné a poplatok za údržbu a renováciu kanalizačnej prípojky a rozvodov, nebola však ochotná a nezaplatila na účet, ktorý jej oznámil (veľa krát) písomne a aj ústne ani cent. Z uvedeného jasne vyplýva, že predbežné opatrenie je neopodstatnené a nevykonateľné a trovy konania nemožno žalobkyňi priznať. Nerozumie tomu ako môže byť uplatnené voči žalovanej v I. rade napadnuté uznesenie, keď vodovodná prípojka je písaná na neho a žalovaná v I. rade nemá a nemôže mať žiadny zásadný vplyv na tento stav. Toto je skutočnosť, o ktorej žalobkyňa a jej právna zástupkyňa vie, inak sa jedná o hrubú nedbalosť zo strany právnej zástupkyne, čo je v rozpore so zákonom o advokácii. Skutkový stav ako taký je nesprávne vyhodnotený. Konanie má od samého začiatku na prvý pohľad viditeľnú vadu, ktoré má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, evidentne sú splnené odvolacie podmienky v zmysle § 365 C.s.p. Jemu, ani jeho manželke, nebol doručený ani jeden jediný dôkaz, ktorý by preukazoval čo i len jediné tvrdenie žalobkyne, alebo právnej zástupkyne! Na čo majú vlastne reagovať? Na nezmysly a ničím nepodložené klamstvá? Ako žalobkyňa osvedčila súdu, že mu robila úhrady? Ako si to súd overil? Nebojí sa odpoveď, že nijako! Taký dôkaz neexistuje. Toto je nevyhnutný predpoklad a aspoň minimálna podmienka na vydanie predbežného opatrenia! Ešte raz sa pýta, ako osvedčila žalobkyňa alebo jej právna zástupkyňa, že mu boli robené úhrady za vodu? Z uvedeného jasne vyplýva, že predbežné opatrenie nemohlo byť vydané zákonne, nakoľko žalobkyňa a ani jej právna zástupkyňa súdu ani len neosvedčili základný skutkový stav, mimochodom veľmi ľahko overiteľný, pričom osvedčiť dôkazy vyplýva okrem iného aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, sp.zn, 6 M Cdo 5/2012. Nemôže sa ubrániť silnému dojmu, že tu ide o šikanovanie a vedomé zavádzanie zo strany žalobkyne, alebo jej právnej zástupkyne. Zbytočné naťahovanie sporu a nehospodárne konanie za strany právnej zástupkyne je viac než evidentné. To sú tiež dôvody, prečo už z princípu nemôžu byť priznané trovy konania. Nesúhlasil, aby súd priznal náhradu trov odvolacieho konania žalobkyňi aj s ohľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa (podiel žalobkyne na vzniku a priebehu sporu, povaha a okolnosti sporu, domnelé uplatňovanie práv, dlhodobá neochota žalobkyne riešiť problém mimosporovo). Predbežné opatrenie považuje on i jeho manželka od samého začiatku za nedôvodné a nevykonateľné, pretože neboli osvedčené ani len základné a najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Zotrval na odvolacom návrhu.

9. Žalobkyňa sa k vyjadreniam žalovaných v I., II. rade k jej vyjadreniam k odvolaniam žalovaných v I., II. rade nevyjadřila.

10. Odvolací súd preskúmal vec [§ 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 378 ods. 1, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolaniam žalovaných v I., II. rade nemožno priznať úspech.

11. Uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd potvrdil ako vecne správne a keďže sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako správnym, uznesenie odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje (§ 387 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p.).

12. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd pripomína, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.). Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu.

13. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (po 1.7.2016) či už v konaní podľa Civilného sporového poriadku, ale aj podľa Civilného mimosporového poriadku, má obsahovať náležitosti uvedené v stanovení § 326 C.s.p. (opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), spolu s pripojením listín, na ktoré sa odvoláva. Cieľom neodkladného opatrenia zostalo rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom záujem na účinnej a rýchlejšej dočasnej ochrane práv je vyjadrený aj v menej striktných požiadavkách na formu neodkladného opatrenia.

14. V prvom rade odvolací súd uvádza, že odvolanie žalovanej v II. rade bolo podané včas, tak ako aj konštatovali obaja žalovaní vo svojich vyjadreniach k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu žalovanej v I. rade, pretože žalovaná v I. rade prevzala napadnuté uznesenie dňa 25.3.2020, 15-dňová lehota na podanie odvolania jej začala plynúť odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 26.3.2020 a uplynula by dňa 9.4.2020, avšak dňa 27.3.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý vo svojom čl. I, v ustanovení § 1 uvádza, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premičaniu alebo zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30.4.2020 neplynú (písm. a/), ktoré uplynuli po 12.3.2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona (písm. b/). Podľa § 2 ods. 1 veta pred bodkočiarkou ustanovenie § 1 písm. a/ platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom pre vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní. Ak teda žalovaná v I. rade podala svoje odvolanie až dňa 27.4.2020 na pošte, urobila tak v zákonnej lehote, a preto jej odvolanie nemožno odmietnuť ako oneskorene podané ako navrhovala žalobkyňa.

15. Odvolací súd sa stotožnil so správnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože preukázala základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď z jej návrhu a predložených listinných dôkazov sa dá ustáliť, že existujú skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhovaným neodkladným opatrením. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania, a to uloženia povinnosti žalovaným v I., II. rade zdržať sa konania, ktorým by ju obmedzovali v dodávke vody a používaní vodomernej šachty a prípojky vody, ktorá je vybudovaná na pozemku, parcelné č. XXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Q., ktoré sporové strany majú v podielovom spoluvlastníctve.

16. Žalovaní v I., II. rade vo svojich odvolaniach nepopreli, že žalobkyňu odpojili od dodávky vody do jej bytu (žalovaný v II. rade v odvolaní uvádza, že nie je povinný žalobkyňu nejakú vodu poskytovať) a takýmto konaním zasiahli do vlastníckych práv žalobkyne, ktorá nemôže bez dodávky vody riadne svoj byt užívať, pričom skutočnosť, že žalobkyňa vo svojom byte nebýva ešte neznamená, že vodu nepotrebuje a že ju žalovaní v I., II. rade môžu odpojiť od dodávky vody. Rovnako zasiahli žalovaní v I., II. rade svojimi konaniami aj do spoluvlastníckeho práva žalobkyne k vodomernej šachte, ktorú majú sporové strany v podielovom spoluvlastníctve. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 16.5.2019, č.k. 32 C 143/2017-186, zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu, ale iba k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Q., a to rodinnému domu v Q., na V. ulici č. XX/XX, postavenom na pozemku parcelné č. XXX tak, že žalobkyňa sa stala výlučnou vlastníčkou bytu č. X a žalovaní v I., II. rade sa stali podielovými spoluvlastníkmi bytu č. 2, každý v X s tým, že uvedený pozemok zostal v podielovom spoluvlastníctve strán tak, že žalobkyňu patrí 1 a každému zo žalovaných v 1. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nebol pozemok parcelné č. XXX, na ktorom sa nachádza predmetná vodomernej šachta, ani táto šachta, takže je v podielovom spoluvlastníctve sporových strán. Odvolací súd poukazuje na to, že spoluvlastníkovi patrí, okrem iného, aj právo vec užívať, z dôvodu ktorého nemôžu žalovaní v I., II. rade žalobkyňu obmedzovať v užívaní a používaní vodomernej šachty a prípojky. K argumentácii žalovaných v I., II. rade uvedenej v ich odvolaniach, že žalobkyňa sa nestará o vodomernej šachtu, že neplatí žalovanému v II. rade za vodu, že nemá uzavretú zmluvu s BVS, a.s. uvádza, že ak medzi sporovými stranami pretrvávajú dlhodobé problémy a nezhody ohľadne užívania vodomernej šachty, platenia spotreby vody a nie je možná medzi nimi dohoda, na návrh niektorého z nich rozhodne súd vo veci samej, v rámci ktorej sa budú riešiť

všetky sporné otázky medzi nimi. Vzhľadom k tomu, že predmetom tohto konania je len dodávka vody a používanie vodomernej šachty, odvolací súd sa k ďalším tvrdeniam žalovaných v I., II. rade v ich odvolaniach týkajúcich sa ďalších vecí, ktoré majú sporové strany v podielovom spoluvlastníctve (komín, strecha), na ktorých údržbe a nákladoch sa žalobkyňa podľa nich dlhodobo nepodieľa, nevyjadruje, pretože s predmetnou vecou nesúvisia.

17. Súd prvej inštancie správne uložil žalobkyni povinnosť, aby v ním určenej lehote podala žalobu vo veci samej podľa § 336 C.s.p., keďže neodkladným opatrením nemožno v danom prípade dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, ako správne konštatoval prvoinštančný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia.

18. Odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.) i vo výroku o náhrade trov konania, keď žalovaní v I., II. rade podali odvolanie aj voči tomuto výroku, avšak toto odvolanie vo vzťahu k výroku o trovách vôbec riadne nezdôvodnili, len uviedli, že s ním nesúhlasia, a preto odvolací súd osobitne nepreskúmaval vecnú a právnu správnosť uznesenia súdu prvej inštancie v uvedenom výroku, pričom žalobkyňa odvolanie nepodala. Odvolací súd zdôrazňuje, že ide o konanie, v ktorom je súd viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, takže je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 C.s.p.).

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. I, § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyni, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Nebolo možné prihliadnuť na návrh žalovaných v I., II. rade uvedený v ich vyjadreniach k vyjadreniu žalobkyne k ich odvolaniam, že žalobkyni nemožno priznať trovy odvolacieho konania s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože odvolací súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by spočívali v skutkových okolnostiach prípadu, osobných, či majetkových pomerov strán sporu, ktoré by odôvodňovali výnimočnú aplikáciu § 257 C.s.p. Žalovaní v I., II. rade odôvodňovali dôvody hodné osobitné zreteľa podielom žalobkyne na vzniku a priebehu sporu, povahou a okolnosťami sporu, domnelým uplatňovaním práv a dlhodobou neochotou žalobkyne riešiť problém mimosporovo, avšak tieto ich dôvody sú v danej veci irelevantné, keďže predmetom konania je len nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).