

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/133/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200417
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7820200417.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobkyne JUDr. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, P., Y. XX, zast. Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., Nitra, Farská 4, proti žalovaným 1) K. K., nar. XX.XX.XXXX, G., E. XXX a 2/ K. K.ej, nar. XX.XX.XXXX, J. XXX, o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu 4C/5/2020 -60 z 24.02.2020 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením I. Zakázal žalovanému 1) nehnuteľnosti v k.ú. G. zapísané na Z. Č.. XXX Y. M., C. J.: J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. S. Y. XXX H. J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y. XXX H. J.. M.-F. Č.. XXX - V. V. J. S. Y. XXXX H. J., K.. R.Ď., J., B., C. B. A. J. V. S. G. J. R. F. Y. Y. R. - Y. Y. N. X. G. B., A.. B. Ž.H. X) L. C. X. Y. F.Ú.. G. X. Z. Č.. XXXX Y. M. C. J.: J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y. XXX H. Y. J. XXX/XXXXX R.: L. R.. Č.. XXX X. J.. Č.. XXX/X Y. J. XXX/XXXXX L.: Č.. L. XX, X. X.J., Y.: X Y. J. X/X J.: J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. S. Y. XXX H. J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y. XXX H. J.. M.-F. Č.. XXX - V. V. J. S. Y. XXXX H. previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci určenia neúčinnosti darovacích zmlúv, III. priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovaným 1) a 2) v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa podala žalobu o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobu odôvodnila tým, že má voči H. K.Y., X.. XX.X.XXXX, L. E. XXX, XXX XX G. (ďalej len „H. K.Y.“) pohľadávku vo výške 23.262,70 eur (istina) a prísl. tejto pohľadávky predstavujúce úroky z omeškania zo sumy 23.262,70 eur vo výške 9% ročne od 16.7.2004 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola žalobkyni právoplatne priznaná rozsudkom Okresného súdu Rožňava 11C/7/2006-791 z 26.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 1Co/429/2018 zo 4.9.2019 (doručený žalobkyni 8.10.2019) a je splatná do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Na základe uvedených súdnych rozhodnutí podala žalobkyňa 9.10.2019 na zabezpečenie jej peňažnej pohľadávky 23.262,70 eur (istina) a prísl. návrh príslušnému súdu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia - zriadenie záložného práva k bytu a nehnuteľnostiam vo vlastníctve H. K., konkrétne k: a) Nehnuteľnostiam v k.ú. G. (S. K.) na Z. Č.. XXX Y. M. (L. V.), J.: J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. S. Y. XXX H., J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y. XXX H., J.. M.-F. Č.. XXX - V. V. J. S. Y. H. XXXX H., V.E.. J. R. S. Y. XXXX H., L.) L. C. X. Y. F.Ú.. G. (S. K.) X. Z. Č.. XXXX (L. V.), J.: J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y. H. XXX H. Y. J. XXX/XXXXX, R.: L. R.. Č.. XXX X. J.. Č.. XXX/X Y. J. XXX/XXXXX, L.: Č.. L. XX, X. X.J., Y.: X Y. J. X/X. N. S. R. K. XXC/XX/XXXX B. G. X.XX.XXXX L. B.É. F. J. X. Y. Y. H. K. Y. F.Ú.. G. X. Z. Č.. XXX C. L. Y. F.Ú.. G. X. Z. Č.. XXXX záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho predmetnej pohľadávky. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 13.11.2019. Doložka vykonateľnosti uznesenia bola súdom vytvorená až 6.2.2020. H. K. ako

matka žalovaného 1/ a svokra žalovaného 2/ uzatvorila so žalovaným 1/ a aj so žalovaným 2/ v r. 2019 - po podaní návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa a bezprostredne po vyznačení Poznámky na LV č. XXX F.Ú.. G. C. Z. Č.. XXXX F.Ú.. G. (v októbri 2019) v znení: „Poznamenáva sa: Návrh na začatie súdneho konania vo veci nariadenia zabezpečovacieho opatrenia 12C/70/2019, P 367/19-83/19 - darovacie zmluvy. Na základe týchto darovacích zmlúv boli nehnuteľnosti vo vlastníctve H. K. prevedené na žalovaného 1/ (konkrétne pozemky na Z. Č.. XXX F.Ú.. G. J. Y.-XX/XX) C. X. Ž. X. (F. L. X. Z. Č.. XXXX F.Ú.. G. J. Y.- XXXX/XXXX-XXXX/XX). Predmetnými darovacími zmluvami H. K. úmyselne ukrátila uspokojenie súdom právoplatne priznanej a vymáhateľnej pohľadávky žalobkyne, pričom úmysel sa vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o blízke osoby, predpokladá. H. K. nevlastní žiaden iný nehnuteľný a fakticky ani hnutelný majetok. Predmetný byt a nehnuteľnosti boli jediným hodnotným majetkom H. K.. Súčasne so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že v danom prípade spôsobilým predmetom neodkladného opatrenia - zákazom nakladania s vecou môžu byť nehnuteľnosti a byt vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/, konkrétne: a) Nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 1/ v k.ú. G. (S. K.) X. Z. Č.. XXX Y. M. (L. V.), J.: J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. S. Y. XXX H., J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y.H. XXX H., J.. M.-F. Č.. XXX - V. V. J. S. Y. XXXX H., V.E.. J. R. S. Y. XXXX H., L.) L. C. X. Y. Y. Ž. X/ Y. F.Ú.. G. (S. K.) X. Z. Č.. XXXX (L. V.), J.: J.. M.-F. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y. XXX H. Y. J. XXX/XXXXX, R.: L. R.. Č.. XXX X. J.. Č.. XXX/X Y. J. XXX/XXXXX, L.: Č.. L. XX, X. X.J., Y.: X Y. J. X/X. Tvrdila, že v danom prípade je objektívne daná obava z budúceho zmarenia exekúcie, keďže žalovaní 1/ a 2/ nadobudli uvedené nehnuteľnosti na základe darovacích zmlúv od H. K. - žalovaný 1/ (konkrétne pozemky na LV č. XXX F.Ú.. G. J. Y.-XX/XX) C. X. Ž. X/ (F.V. L. X. Z. Č.. XXXX F.Ú.. G. J. Y.- XXXX/XXXX-XXXX/XX). H. K. ako pôvodná vlastníčka uvedených nehnuteľností za účelom zmarenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne (ktorá jej bola právoplatne priznaná rozsudkom Okresného súdu Rožňava 11C/7/2006-791 z 26.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 1Co/429/2018 zo 4.9.2019) previedla v rozpore s právom ako aj vydaným Uznesením Okresného súdu Rožňava 12C/70/2019 z 8.11.2019, vykonateľným 13.11.2019 svoj majetok na žalovaných 1/ a 2/. Svojím konaním tak H. K. ohrozila a zmarila exekúciu pohľadávky žalobkyne a následne hrozí, že aj žalovaní 1/ a 2/, by ďalším prevodom, resp. iným nakladaním s uvedeným majetkom mohli zmariť uspokojenie pohľadávky žalobcu priznanej právoplatnými rozsudkami. Z dôvodu právnej ochrany žalobkyne podáva v tomto podaní žalobu o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a súčasne návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa je toho názoru, že účel sledovaný neodkladným opatrením - zabezpečenie pohľadávky - je možné dosiahnuť práve navrhovaným neodkladným opatrením.

3. Súd vychádzajúc z § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, 2, 3 a § 332 ods. 1 C.s.p., urobil záver, že žalobkyňa v návrhu dostatočne osvedčila svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a ňou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potreby neodkladnej úpravy pomerov. Pri obmedzení dispozičného oprávnenia dbal na to, aby ujma osoby proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú žalobkyňa získala. Žalobkyňa mala v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech a súd jej priznal podľa § 255 ods. 1 C.s.p. plnú náhradu trov konania proti žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali.

4. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade.

5. Žalovaný v 1. rade v odvolaní uviedol, že súd mu zakázal nakladať s majetkom, ktorý riadne a nespochybniteľne nadobudol darovacou zmluvou, že nehnuteľnosti mu darca daroval niekoľko rokov dozadu a to formou ústnej dohody, ktorá je nespochybniteľná a dokázateľná a to, že k prevodu darovaných nehnuteľností prišlo neskôr, je absolútne irelevantné a nezakladá to žiadnu pochybnosť, že darovacia zmluva je neplatná. V spore, ktorý mal za následok vydanie rozhodnutia 4C/5/2020-60 Okresný súd Rožňava a aj odvolací Krajský súd v Košiciach jednoznačne uvádza, že ústne dohody sú nespochybniteľné a platné. Poukázal na to, že súdu musí byť zrejmé, že vo veci, ktorá predchádzala uvedenému rozhodnutiu, je podané dovolanie na Najvyšší súd SR a vec nie je právoplatne skončená s súd vydal rozhodnutie o zákaze nakladať s majetkom, ktorý mu bol v minulosti riadne darovaný. Tvrdil, že to, ako spor dopadol a aj ako dopadne, nemôže spochybniť, že predmetné nehnuteľnosti - pozemky, nadobudol riadne - legálne a čestne a to už v čase, kedy sa o nejakej pofidérnej a nezákonnej pohľadávke vedelo, alebo tušilo. Ďalšia zarážajúca je pre neho skutočnosť, že súd vydal uznesenie 4C/5/2020-60 24. februára 2020, pričom spis sa v tom čase s veľkou pravdepodobnosťou, hraničiacou s istotou nachádza z dôvodu podaného dovolania na Najvyššom súde SR v Bratislave, čo znamená že súd rozhodoval len podľa návrhu žalobcu a nemohol si ani preveriť, či je návrh na vydanie neodkladného

opatrenia opodstatnený. Mal za to, že rozhodnutie je nezákonné, nie je nestranné a je vydané v rozpore s náležitými skutkovými zisteniami veci, nakoľko súd rozhodoval bez spisu, ktorý sa v čase rozhodovania nesporne nachádzal na Najvyššom Súde SR v Bratislave a spis bol pre rozhodnutie vo veci tak závažného charakteru nevyhnutný. Na záver uviedol, že vec ešte nie je právoplatne skončená, že vo veci je podané dovolanie, ktorého súčasťou bola žiadosť o odklad vykonateľnosti rozsudku, že súd rozhodoval, resp. vydal rozhodnutie - uznesenie bez toho aby mal k dispozícii spis 11C/7/2006-791, pričom unesenie 4C/5/2011 je datované dňom 24. februára 2020. Považoval za zavrhnutie hodné spochybňovanie a osočovanie darcu - jeho matky, že bol obdarovaný, lebo je blízka osoba. Navrhol uznesenie zrušiť v celom rozsahu.

6. Žalovaná v 2. rade v odvolaní mala za nepochybné, že súd vychádzal s nesprávne zisteného skutkového zistenia, resp. nevykonal vo veci žiadne dokazovanie ani preverovanie a rozhodol, len na základe návrhu žalobcu. Poukázala na to, že vo veci, pre ktorú si žalobca nárokuje neodkladné opatrenie prebieha dovolacie konanie na Najvyššom súde SR, že neboli ešte využité všetky prostriedky procesnej obrany žalovanej a nemožno považovať predmetnú vec za právoplatne skončenú, že súd priznal žalobkyni aj trovy konania, ako by už bolo zrejmé, že vydané uznesenie je konečné a už sa vo veci nič meniť nebude. Uvedené dôvody naznačujú, že v uvedenej veci bolo porušené právo na spravodlivý proces, bez ohľadu, či sa jedná o neodkladné opatrenie alebo iné rozhodnutie súdu, lebo takéto nezákonné rozhodnutie bude mať významný vplyv aj na ďalšie konania, ktoré budú vo veci nasledovať. Čo sa týka všeobecných náležitostí týkajúcich sa predmetu a okolností za ktorých prijala dar -nehnuteľnosti uvedené v 2. odseku uznesenia, uviedla, že uvedený dar prijala v dobrej viere s presvedčením, že aj darca jej uvedené nehnuteľnosti daroval nie s úmyslom vyhnúť sa plneniu voči tretej osobe. Vyvstala pohľadávka voči žalobcovi a jej svokra bola jednoznačne presvedčená, že v spore bude úspešná a nemala ani len tušenie, že môže nastať situácia aká nastala. Zdôraznila, že k titulu darovania došlo dávno pred tým, ako bol vynesený rozsudok, bolo to v čase, keď bol predmetný spor v takom štádiu, že takmer s istotou mala byť úspešná práve jej svokra H. K., takže nemožno ani len pomyslieť na nekalosť konania, či už z jej strany alebo zo strany darcu - H. K.. Poukázala na to, že žiadny zákon neukladá lehotu medzi titulom nadobudnutia darovaním a povinnosť neodkladne, resp. v určitej lehote tento predmet aj zavkladovať. Zdôraznila, že ak má žalobca nejaké dôkazy na podozrenie, ktoré uvádza vo svojich podaniach, tak ich mal konkretizovať a nie len stroho konštatovať, že má podozrenie. Vytýkala súdu, že na vydanie zabezpečovacieho opatrenia postačuje na zákaz nakladania so svojim majetkom ničím nepodložené podozrenie určitej osoby a súd rozhodne na základe podozrenia a nie na základe skutkového zistenia veci. Žiadala uznesenie zrušiť v celom rozsahu.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1, 2, okrem iného, poukázala na predmet žaloby, ktorou je určenie neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy. Poukázala na § 39, § 40 ods. 1 a § 133 ods. 2 Obč. zák. a skutkové okolnosti veci, a na to, že tvrdenie žalovaného 1. o nespochybniteľnosti ústnej dohody o darovaní nehnuteľností je vyložene účelové a skutkovo i právne irelevantné, že platnosť ústnych dohôd sa týka takých dohôd a zmlúv, kde zákon nevyžaduje písomnú formu takejto dohody/zmluvy. Uviedla, že podanie dovolania zo strany žalovanej H. K. vo veci vedenej na OS Rožňava pod 11C/7/2006, ktorá predchádza predmetnému nariadeniu neodkladného opatrenia, nespôsobuje, bez ďalšieho zánik právoplatnosti a vykonateľnosti týmto dovolaním napadnutých súdnych rozhodnutí, že vec 11C/7/2006 je právoplatne skončená a je i vykonateľná. S ohľadom na skutkové okolnosti veci (žalovaný 1. je R. darkyne H. K., žalovaný 1. o prebiehajúcom konaní na OS Rožňava pod č.k. 11C/7/2006, jeho predmete a okolnostiach a jeho právoplatnom výsledku po 14 rokoch od podania žaloby vedel) a je dôvodne sa domnievať, že predmetné pozemky žalovaný 1. nenadobudol od matky - H. K. ani ústne uzatvorenou dohodou, a ani písomne uzatvorenou darovacou zmluvou ani čestne a ani legálne, a to z dôvodov uvedených v žalobe. Poukázala na to, že pre rozhodnutie súdu vo veci neodkladného opatrenia je rozhodujúci návrh/žaloba žalobcu, jeho odôvodnenie a predloženie relevantných dôkazov, že pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci nie je potrebný spis 11C/7/2006 (konanie napadnuté dovolaním), že postačuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu v uvedenej veci, a ostatné dôkazy navrhnuté a doložené k žalobe. Navrhla uznesenie v celom rozsahu potvrdiť a zaviazat žalovaného 1. na náhradu trov konania.

8. Žalovaní 1., 2. vo svojom stanovisku k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu poukázali na skutočnosti uvádzané v ich odvolaní a zotrvali na svojom odvolacom návrhu.

9. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 C.s.p., lebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia patrí medzi vady konania v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p., pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva (konkrétne právo účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu) v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

14. Tým je naplnený dôvod pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p.

15. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Rovnako Ústavný súd SR už opakovane vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

16. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Podľa § 236 C.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že aj pre odôvodnenie uznesenia platí ust. § 220 ods. 2 C.s.p., teda povinnosťou súdu prvej inštancie v odôvodnení uznesenia, okrem uvedenia, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, bolo jeho povinnosťou jasne a výstižne vysvetliť, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil.

19. Odôvodnenie rozhodnutia v súlade s § 200 ods. 2 C.s.p. je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu. Musí sa vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, postup súdu musí byť riadne vysvetlený, pretože odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmať v dôsledku opravného prostriedku, t.j., musí byť preskúmateľné a zároveň musí umožňovať, aby strana sporu v ktorej neprospech bolo rozhodnuté a ktorá zvažuje podanie opravného prostriedku mohla na jednotlivé úvahy a závery súdu reagovať. Je zrejmé, že nepreskúmateľné je rozhodnutie vtedy, ak dôvody neobsahuje alebo sú nezrozumiteľne podané, príp., ak sa súd nevysporiadal so všetkými otázkami riešenými v konaní.

20. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že došlo k vade konania v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p., lebo súd nesprávnym procesným

postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva do takej miery, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v dôsledku nepreskúmateľnosti uznesenia.

21. Odvolací súd konštatuje, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovej, je nepreskúmateľné a nedostatočne zdôvodnené. Súd sa v odôvodnení iba formálne obmedzil na závery, že žalobkyňa v návrhu dostatočne osvedčila svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, bez akéhokoľvek vysvetlenia a zdôvodnenia, ako dospel k tomuto úsudku. Takéto rozhodnutie je zjavne nepreskúmateľné a arbitrárne, lebo neobsahuje žiadne zrozumiteľné a dostatočné dôvody, na základe akých skutočností súd dospel k týmto záverom. Nezdôvodnil v prejednávanej veci, z akého dôvodu, konkrétne, je potrebné medzi stranami potrebné upraviť pomery alebo že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Takýmto postupom súd znemožnil strane - žalovaným, aby uskutočňovali ich procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v dôsledku nepreskúmateľnosti uznesenia.

23. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť, vychádzajúc zo všetkých žalobkyňou uvádzaných dôvodov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto dôvody podradiť pod príslušné ust. právneho predpisu, vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov, pri splnení základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa vyrovná so skutočnosťami uvádzanými žalovanými v odvolaní a vo vyjadrení žalobkyne k odvolaniu a uznesenie odôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

24. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).