

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200082  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200082.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: F. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. XX, XXX XX E., proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o vydanie bezdôvodného obohatenia, v konaní o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne **o d m i e t a .**
- II. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 16.01.2020 doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.
2. Keďže podanie neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti bola žalobkyňa uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Csp/3/2020-14 zo dňa 02.03.2020 vyzvaná na jeho doplnenie v lehote 15 dní pod následkom odmietnutia podania. V žalobe totiž nebol presne vyšpecifikovaný žalobný návrh a k žalobe neboli predložené dôkazy.
3. Uznesenie č.k. 5Csp/3/2020-14 zo dňa 02.03.2020 bolo žalobkyni doručené dňa 13.03.2020.
4. Dňa 20.03.2020 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom sa vyjadrila k uzneseniu č. k. 5Csp/3/2020-14 zo dňa 02.03.2020 tak, že kvôli koronavírusu nebolo možné doplniť žalobu v zmysle uznesenia, a na základe uvedeného požiadala o predĺženie lehoty.
5. Na opätovnú výzvu súdu zo dňa 02.06.2020 odpovedala žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 12.06.2020, v ktorom okrem iného uviedla, že podľa listu ktorý jej bol doručený dňa 13.03.2020 mala doložiť všetky doklady a to aj urobila. Zároveň poukázala na to, že v uznesení zo dňa 02.03.2020 bola ako žalovaná označená Všeobecná úverová banka, a.s. a vo výzve zo dňa 02.06.2020 bola ako žalovaná označená spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.
6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
  - a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
7. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa podala dňa 16.01.2020 na tunajší súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Keďže podanie neobsahovalo náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1, 2, 3 v spojení s § 127 C.s.p., súd uznesením zo dňa 02.03.2020 vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa napriek výzve súdu nedoplnila podanie o náležitosti žaloby a pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol. Žalobkyňa síce v podaní doručenom súdu dňa 12.06.2020 tvrdila, že po tom, čo dňa 13.03.2020 prevzala súdnu výzvu na doplnenie žaloby následne tak aj urobila, avšak ako vyplýva, z jej podania doručeného súdu dňa 20.03.2020 podanie nedoplnila, keďže nemohla presvietiť papiere. Záverom súd poznamenáva, že vo výzve súdu zo dňa 02.06.2020 došlo ku chybe v písaní, keď ako žalovaná bola označená spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., to však nič nemení na tom, že žalobkyňa nesplnila výzvu súdu na doplnenie žaloby v zmysle uznesenia zo dňa 02.03.2020, v ktorom bola ako žalovaná správne označená Všeobecná úverová banka, a.s.

12. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 základných princípov C.s.p. tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobkyňa svojím nedoplnením podania procesne zavinila skončenie konania odmietnutím návrhu, teda nemá nárok na náhradu trov konania a zároveň žalovaný si neuplatnil náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí návrhu v C.s.p. nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako zastavenie konania, kde jedna zo strán procesne zaviní tento spôsob rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.