

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Pc/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202329
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920202329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, U. Q., proti osobe povinnej z platenia výživného: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, U. Q., v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 11.06.2020 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil Y. N., ktorá je jeho manželkou, povinnosť platiť mu manželské výživné. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 22.02.2018. Obaja s manželkou sú bez pracovného pomeru, no na účely dávky v hmotnej núdzi sú posudzovaní spoločne.
2. Manželka, ako osoba povinná z platenia výživného v písomnom vyjadrení doručenom súdu 07.07.2020 uviedla, že rovnako ako navrhovateľ, aj ona podala návrh na určenie výživného pre manželku. Konanie je vedené pod sp. zn. 8Pc/13/2020. Odvolávajúc sa na predložené potvrdenie z úradu práce tvrdila, že je bez pracovného pomeru, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zdrojom jej príjmu je dávka v hmotnej núdzi a prídavky na dieťa.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.07.2020. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky s odôvodnením, že nemá peniaze na cestu. Do 10:00 hod. bol vypočúvaný policajtom pre oznámenie vo veci týrania blízkej osoby. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa i jeho manželky, výsluchom manželky, predloženými listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, potvrdením úradu práce o evidencii a vyplácaných dávkach, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Pc/13/2020, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.
5. Manželka, ako osoba povinná platiť výživné vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že s manželom žije v spoločnej domácnosti asi štyri roky. Obaja sú bez pracovného pomeru, na účely vyplácania dávky v hmotnej núdzi boli posudzovaní spoločne. Ozrejmila, že ich manželstvo nebolo harmonické. Navrhovateľ vo zvýšenej miere požíva alkohol, odmieta sa liečiť. Vyháňa ju z domu ktorý je síce vo vlastníctve manžela, no neberie ohľad ani na maloleté dieťa, U. N., ktorú si v roku 2018 osvojil. Manželka sa spolu s dcérou dňa 22.07.2020 presťahovala ku svojej matke do obce N., kde v súčasnosti žije. Okrem dávky

v hmotnej núdzi a prídavkov na dieťa iný príjem nemá. Návrh žiadala zamietnuť poukazujúc na to, že sama má problém vyžiť. Nevlastní žiaden majetok, má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére U..

6. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 22.02.2018 vo U. Q.. Manželstvo doposiaľ rozvedené nebolo.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Pc/13/2020 súd zistil, že Y. N., ktorá je manželkou navrhovateľa, podľa dňa 13.03.2020 návrh na určenie výživného pre manželku, voči manželovi X. N., o ktorom návrhu doposiaľ rozhodnuté nebolo.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 24.11.2017. V dobe od 01.01.2020 do 31.03.2020 mu bola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 197,70 Eur mesačne, od 01.04.2020 do 30.04.2020 vo výške 264,-Eur mesačne. Od 01.05.2020 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 123,50 Eur mesačne.

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. súd zistil, že manželka navrhovateľa, Y. N., je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.11.2018. Zdrojom jej príjmu je dávka v hmotnej núdzi vo výške 182,10 Eur mesačne, ktorá je jej vyplácaná od 01.05.2020. Menovaná je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne.

10. Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie výživného. Bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že sú splnené zákonné podmienky nielen na strane navrhovateľa, ale i na strane jeho manželky, ako osoby povinnej platiť mu manželské výživné na to, aby tejto osobe súd mohol uložiť povinnosť uhrádzať výživné pre navrhovateľa. Navrhovateľ preukázal, že jediným zdrojom jeho príjmu je dávka v hmotnej núdzi, na ktorú je odkázaný. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zistiť, že by manželka navrhovateľa bola zamestnaná, prípadne že by jej majetkové pomery umožňovali uložiť jej povinnosť platiť jej navrhovateľovi manželské výživné, keďže rovnako ako navrhovateľ aj jeho manželka je bez pracovného pomeru, je odkázaná na dávku v hmotnej núdzi. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že na strane jeho manželky sú také pomery, ktoré by odôvodňovali uložiť jej povinnosť platiť výživné pre manžela, nebolo možné jeho návrhu vyhovieť.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.