

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235906
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7613235906.9

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX ako právny nástupca pôvodného žalobcu neb. A. C., zomr. X.X.XXXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdky, s.r.o., Spišská Nová Ves, Gorkého 8, IČO: 47 233 419, proti žalovaným: 1/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX a 2/ P. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. H. N., E. XXXX/XX, v konaní o zaplatarenie istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca neb. A. C. podal na tunajší súd dve žaloby, ktorými sa domáhal od žalovanej v 1. rade zaplatarenia istiny 11,44 Eur s príslušenstvom a do žalovaného v 2. rade zaplatarenia istiny 7,90 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Vzhľadom na návrh žalovaných na spojenie vecí súd uznesením 11C/34/2014-24 zo dňa 25.3.2014 spojil vec vedenú tunajším súdom po sp. zn. 11C/34/2014 a 11C/40/2014 na spoločné konanie.
3. Žalobca v žalobách konštatoval, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009 bol zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 Eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 20.5.1998 do zaplatarenia a k náhrade trov konania vo výške 2.515,53 Eur v prospech S. Z. - M., ktorý vykonával pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč ťažobné práce. Keďže spoločenstvo nemalo právnu subjektivitu mohol menovaný podať žalobu proti hociktorému spoločníkovi, pretože za záväzky zodpovedali spoločníci spoločne a nerozdielne. Poukazujúc na § 511 Občianskeho zákonníka požadoval od žalovaných, ktorí sú podielníkmi v Urbariáte žalovanú istinu, ktorá zodpovedá podielu na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného plnenia S. Z..
4. V priebehu konania dňa X.X.XXXX žalobca A. C. zomrel. Dedičské konanie po nebohom bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2D/59/2017 a dedičstvo po poručiteľovi nadobudol S. Z., nar. XX.X.XXXX, s ktorým súd po odpadnutí dôvodov na prerušenie konania konal ako s právnym nástupcom poručiteľa.
5. Vo vyjadrení zo dňa 15.6.2020 súčasný žalobca uviedol, že na podanom návrhu netrvá, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie v predmetnej veci zastaviť.
6. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí

vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a to pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie v predmetnej veci zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Vo všeobecnosti ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

16. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa názoru súdu, takéto dôvody na postup podľa § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania strán sporu sú tu dané. Za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle uvedeného ustanovenia súd považuje to, že tie skutočnosti, z ktorých pôvodný žalobca vychádzal pri podaní žaloby v tomto spore, sa v priebehu tohto sporového konania podstatne zmenili.

18. V čase podania žaloby v tomto spore bol totiž pôvodný žalobca rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009 zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 Eur s príslušenstvom v prospech S. Z.. Žalovaná suma v tomto prebiehajúcom spore predstavovala pomernú časť vyššie uvedenej sumy a jej príslušenstva, na ktorú bol pôvodný žalobca zaviazaný, pričom úhrady tejto pomernej časti sa pôvodný žalobca domáhal z dôvodu regresného vzťahu vyplývajúceho z pasívnej solidarity žalovaného ako podielníka v Urbariáte, t.j. zo vzťahu medzi pôvodným žalobcom a dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok v sume 2.532,70 Eur a žalovanými spadajúcimi do kategórie ostatných dlžníkov, ktorí sa mali v zmysle § 511 Občianskeho zákonníka na úhrade uvedeného súdom priznaného záväzku protistrane v konaní sp. zn. 9C 1170/1998 podieľať, avšak žalovaní v uvedenom konaní neboli. Až následne po

začatí tohto sporového konania došlo rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/50/2015-429 zo dňa 25.02.2016 k zrušeniu predmetného rozsudku sp. zn. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009. Vo veci bol opätovne dňa 03.10.2018 súdom 1. stupňa vydaný rozsudok, ktorým bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá, ktorý bol potvrdeným rozsudkom odvolacieho súdu, teda rozsudok sa stal právoplatným dňa 27.03.2020. Tým, že žaloba bola v pôvodnom konaní finálne zamietnutá bolo teda de facto rozhodnuté, že pôvodný záväzok vo výške 2.532,70 Eur vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi neexistuje a teda odpadol dôvod aj pre vedenie tohto sporového konania. Z uvedeného dôvodu teda žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť.

19. Súd pri posudzovaní uvedených skutočností vzal tiež do úvahy, že až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9C 1170/1998 bolo toto prerušené, teda stranám sporu nemohli vzniknúť žiadne také trovy konania, ktoré by bolo možné považovať za účelne vynaložené výdavky, ktoré by mali stranám sporu vzniknúť v tomto konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením ich práva.

20. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a z dôvodov hodných osobitného zreteľa žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.