

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217899
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Záleská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3815217899.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Záleskej a členov senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a Mgr. Ivana Kubínyiho v exekučnej veci oprávneného Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151, proti povinnej V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. X. XXXX/X, XXX XX O., pre vymożenie istiny 2.074,81 Eur s príslušenstvom, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 15Er/3789/2015-17 zo dňa 12. februára 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil exekúciu a výrokom II. zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi, Exekútorový úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, trovy exekúcie vo výške 45,23 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia s poukazom na § 48, § 23 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, § 243h ods. 1, § 58 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. g), § 200 ods. 5, § 203 ods. 1, 3 Exekučného poriadku, § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, § 14 ods. 1, 2 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnnej do 31.03.2017. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 05.11.2015 domáhal proti povinnej vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 2.074,81 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/246/2015-23 zo dňa 04.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.09.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi dňa 05.01.2016. Podnetom zo dňa 22.01.2016 súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej. Súd prvej inštancie mal z Obchodného vestníka SR preukázané, že Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 28K/36/2013 zo dňa 25.06.2013, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 02.07.2013, bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej. Konkurz do dnešného dňa trvá. Súd prvej inštancie uviedol, že pred začatím exekučného konania, ktoré sa v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku účinnného do 31.03.2017, začalo dňa 05.11.2015, bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej. Na majetok povinnej podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia. Exekúcia sa teda od začiatku vedie nedôvodne a preto súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie. Súd prvej inštancie zistil zo špecifikácie úkonov exekútora, že tieto úkony exekútor vykonal a preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade má právo na náhradu trov exekúcie spolu vo výške

45,23 Eur. K náhrade nevyhnutných trov exekúcie súd prvej inštancie zaviazal oprávneného, pretože tento zavinil zastavenie exekúcie, pričom pri podávaní návrhu podľa Exekučného poriadku musel predpokladať, že súdnu exekútorovi vzniknú trovy.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, ktorý uviedol, že rozhodnutie považuje za predčasné, nesprávne a teda nezákonné. Oprávnený uviedol, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Podľa oprávneného ide o pohľadávku nedotknutú oddĺžením, teda nie sú dané také skutočnosti, na základe ktorých by mohol súd zastaviť exekúciu, nakoľko sa jedná o neoprávnený odber elektriny, ktorý je podľa trestného zákona kvalifikovaný, ako trestný čin krádeže. Neexistuje právny dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko v exekučnom konaní EX 3116/15 je vymáhaná pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Požiadaval, aby súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že súd zamietne podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie. K odvolaniu pripojil dôkazy o neoprávnenom odbere elektriny.

3. Povinná sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadřila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

5. V prejednávanej veci sa exekučné konanie začalo dňa 05.11.2015, doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnu exekútorovi. Na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného z exekučného titulu (platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 13C/246/2015-23 zo dňa 04.08.2015). Exekučný súd dňa 05.01.2016 vydal súdnu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 25.01.2016 súdny exekútor doručil súdu prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej. Následne súd prvej inštancie, napadnutým uznesením exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju s poukazom na § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v spojení s § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 28K/36/2013 zo dňa 25.06.2013, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 02.07.2013 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinnej).

6. Podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len Zákon o konkurze a reštrukturalizácii), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

7. Z dikcie ustanovenia § 48 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že ak v čase vyhlásenia konkurzu prebieha exekúcia, táto sa zo zákona vyhlásením konkurzu zastavuje, pričom akékoľvek prípadné ďalšie úkony urobené exekútorom sú bez právnych účinkov, pričom sa na ne hľadí, akoby vôbec neboli urobené. Výťažok, ktorý má exekútor v čase vyhlásenia konkurzu na exekučnom účte, sa vyhlásením konkurzu ex lege stáva súčasťou príslušnej podstaty, pričom exekútor je povinný vydať takýto výťažok správcovi. Skutočnosť, že exekútor eviduje výťažok tvoriaci konkurznú podstatu na exekučnom účte, je povinný oznámiť správcovi, len čo sa dozvie o vyhlásení konkurzu. V prípade zastavenia exekučného konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu, trovy exekučného konania znáša oprávnený, ktorý má právo si tieto trovy uplatniť v konkurze prihláškou ako náklady spojené s uplatnením

pohľadávky, t.j. ako zákonné príslušenstvo pohľadávky. O týchto trovách rozhoduje exekučný súd postupom podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku.

8. Z citovaného ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej je zastavenie exekučného konania. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, čo v danej veci nastalo dňa 02.07.2013.

9. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia CSP.

10. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

12. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže zastaviť súd aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu, smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie, vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne, po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním. Úlohou súdneho exekútora je pri vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka zistiť, aký typ pohľadávky vymáha.

14. Podľa § 166c ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 1. marca 2017, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

15. Podľa § 206f ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017.

16. Súd je povinný pred rozhodnutím o zastavení exekučného konania primerane skúmať, či vymáhaná pohľadávka nie je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou, a teda či skutočne existuje zákonný dôvod na zastavenie exekučného konania. Zákomom o konkurze a reštrukturalizácii bola zavedená osobitná skupina chránených pohľadávok, vo vzťahu ku ktorým nepôsobia účinky oddĺženia, teda oddĺžením sa nestávajú v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom nevymáhateľnými. Jednou z takýchto oddĺžených pohľadávok je aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Nedotknutých pohľadávok sa vyhlásenie konkurzu netýka a sú zachované v celom rozsahu. Sú to tzv. privilegované pohľadávky, na ktoré vyhlásenie konkurzu nemá žiadne právne účinky a dlžník ich musí plniť v celom rozsahu.

17. Odvolací súd k námietke oprávneného, že ide o nedotknutú pohľadávku - § 166c ods. 1 písm. d) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii poukazuje na prechodné ustanovenie - § 206f ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii - konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017. Zákon č. 377/2016 Z. z. zo dňa 29. novembra 2016, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, na ktorý poukázal oprávnený, bol účinný až od 1. marca 2017 a konkurz na majetok povinnej bol vyhlásený dňa 02.07.2013.

18. S poukazom na uvedené skutočnosti nemožno hovoriť o nedotknutej pohľadávke, preto odvolací súd musel rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

19. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).