

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/244/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432449
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119432449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený JUDr. Pavol Pospecha, so sídlom AK Lichnerova 23, Senec proti žalovanému S. Č., V. XX. XX. XXXX, B. P. T. A. XXXX/XX, P. P., o zaplatenie 844,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 844,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 844,75 Eur od 04. 11. 2019 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21. 11. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 844,75 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 844,75 Eur od 03. 04. 2018 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500,- Eur len s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 844,75 Eur do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,19 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1500,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 51,87,- Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, do podania žaloby uhradil 1 333,79 Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 19 o viac ako 3 mesiace, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ, bolo žalovanému doručené dňa 13. 03. 2018. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok a aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 9 spisu), splátkový kalendár (č.l. 12 spisu), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 13 spisu), prehľad splácania (č.l. 16 spisu), oznámenie o zosplatení úveru spolu s fotokópiou doručenky (č.l. 17 spisu), a pokus o zmier.

3. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu dňa 06. 02. 2020 nevyjadril.

4. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje žalobca ako veriteľ, v bode 2 žalovaný ako dlžník, pričom bola podpísaná zmluvnými stranami v Banskej Bystrici dňa 02. 05. 2016. Podľa bodu 5. zmluvy veriteľ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. poskytne úver za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 51,87 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 178,54 Eur, ročná RPMN za úver 24,81 %, ročná úroková sadzba úveru 22,44 %, priemerná RPMN za úver 32,03 %. Podľa bodu 11.1 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa čl. 10 ods. 10.1 písm. a) zmluvných dojednaní tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % ročne).

7. Zo splátkového kalendára vyplýva, že bola žalovanému započítaná pohľadávka vo výške 537,86 Eur voči žalobcovej pohľadávke vo výške 1500,-Eur. Po vykonanom započítaní pohľadávok, tak výška pohľadávky žalovaného predstavovala sumu 962,14,- Eur.

8. Tým, že bola suma vo výške 537,86,- Eur započítaná na splatenie úveru žalovaného u žalobcu, predstavovala pohľadávka sumu 962,14,- Eur, ktoré boli žalovanému dňa 03. 05. 2016 vyplatené na jeho účet. Rozsah úhrad v celkovej sume 1333,79,- Eur vyplýva z jednotlivého sčítania úhrad z č. I. 16 spisu, a preto celkový dlh žalovaného zodpovedá žalovanej sume vo výške 844,75 Eur. Uvedené bolo nesporné poukazujúc na ust. § 151 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

19. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

20. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Súd považoval za nesporné, že na strane jednej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, bola dňa 02. 05. 2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1500,- Eur, ktoré nesplácal riadne a včas v súlade so zmluvou. Zároveň bolo nesporné, že došlo k započítaniu pohľadávky medzi stranami sporu, z čoho je zrejmé, že výsledná suma po započítaní pohľadávok predstavuje žalovanú istinu vo výške 844,75 Eur.

23. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Súd žalobu zamietol v časti zmluvnej pokuty, uplatnenej v zmysle čl. 8 bodu 8. 1 zmluvy. Podmienkou platnosti dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ je jeho písomná forma. V danom prípade bola síce dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť podmienky je daná najmä tým, že bola žalobcom vopred pripravená do formulára, ktorý síce žalovaný podpísal, ale nemal možnosť ovplyvniť jeho obsah, teda zmluvnú pokutu nemožno v žiadnom prípade vnímať ako výsledok individuálneho dojednania a žalobca opak nepreukázal (§ 53 ods. 2, 3 OZ). Ak by aj zmluva bola platná, súdy už toto ustanovenie (bod 8.1 zmluvy) vo výroku rozhodnutia určili ako neprijateľnú podmienku, ktorá je neplatná (§ 53 ods. 4 písm. k/, 53 ods. 5 OZ), napr. Okresný súd Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5Csp/16/2018 zo dňa 04. 09. 2018, Okresný súd Trnava č. k. 22C/80/2014- 43 zo dňa 13.10.2015. Ďalej súd žalobu zamietol v časti nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,79 Eur, pretože žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Zo žiadnej z predložených listín nevyplýva, že by si žalobca so žalovaným dohodli takýto poplatok (náklady), že sa so sumou týchto nákladov mohol žalovaný oboznámiť a že bol pokus o zmier zo dňa 05. 04. 2018 žalovanému doručený.

25. Je zrejmé, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v bode 10.1 obchodných podmienok na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom žalobca toto právo využil. Súd však nemal za preukázané účinné zosplatnenie úveru, pretože v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ sa pre účinné zosplatnenie úveru vždy vyžaduje splnenie 3 kumulatívnych podmienok: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenia oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkom. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ v čase zaslanania o oznámení zo dňa 15. 02. 2018, kedy žalovaný nebol ešte v omeškaní s 1. splátkou viac ako 3 mesiace, ale len 74 dní. Znamenajúc toľko, že prvá základná podmienka pre účinné zosplatnenie úveru, splnená nebola. Z uvedeného dôvodu sa úver stal v celom rozsahu splatným až uplynutím termínu jeho konečnej splatnosti a to dňa 04. 11. 2019.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo v spojení s čl. 4 CSP. Vo veci samej, v ktorej sa žalobca domáha dvoch nárokov a to neuhradeného úveru vo výške 844,75,- Eur spolu s príslušenstvom vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a tiež nároku z nezaplatenej zmluvnej pokuty bol žalobca úspešný v jednej časti o zaplatenie 844,75 eur s príslušenstvom a v druhej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty (podľa žalobného návrhu neprevyšujúcej sumu 1500,- eur) a v časti prvého nároku o zaplatenie 72,79 eur (náklady spojené s uplatnením pohľadávky) bola žaloba zamietnutá (úspešná bola žalovaný) a preto súd rozhodol, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca bol úspešný len v jednom z dvoch uplatnených nárokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní do jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.