

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011300
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného L. R. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 30.07.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

L. R., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom W. č. XX, prechodne bytom C., U. X

je vinný, že

po vzájomnej dohode, spolu s už odsúdeným T. Q., dňa 29.11.2018 v čase okolo 01.00 h v obci W., preskočili oplotenie rodinného domu s popisným číslom XXX, ktorého majiteľkou je F. B., prešli do záhrady, v ktorej bola zaparkovaná vlečka od traktora, na ktorej boli uložené kovové rúry v počte 16 kusov a tieto postupne poprekladali cez plot na susedný neoplotený pozemok, kde ich odložili s tým, že na ďalší deň si prídu po ne a speňažia ich, čím spôsobili F. B. celkovú škodu vo výške 30 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala dňa 12.11.2019 na obvineného 1. T. Q. a 2. L. R. obžalobu č. 1Pv 112/19/4402-17 v bode 2 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 11.12.2019, proti ktorému podal obžalovaný L. R. odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Vo vzťahu k obv. T. Q. sa trestný rozkaz stal právoplatný dňa 04.02.2020.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30.07.2020 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedenom v bode 2 obžaloby prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku v bode 2 a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal, resp. nepoprel spáchanie skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v bode 2 je okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal a uznal svoju vinu dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi a to výpoveďou už odsúdeného T. Q. v prípravnom konaní, ktorý popísal konanie, ktorým s obvineným L. R. po predchádzajúcej dohode vnikli na pozemok poškodenej, odkiaľ odcudzili kovové rúry, výpoveďou poškodenej F. B., listinnými dôkazmi - zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou z obhliadky, potvrdením o zaistení vecí a to 16 ks kovových rúr u T. Q. a záznamom o vrátení vecí 16 ks kovových rúr U. B..

Obžalovaný L. R. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže neoprávnene s už odsúdeným T. Q. vnikli na pozemok patriaci k rodinnému domu poškodenej F. B. a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, preskočením plota.

Súd na rozdiel od obžaloby konanie obžalovaného L. R. popísané v bode 2 obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku posúdil ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko má za to, že sa konania nedopustil vlámaním, ako to uviedla prokurátorka, ale prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, pretože ako to vyplýva zo skutkovej vety obžalovaný spolu s už odsúdeným T. Q. preskočili oplotenie rodinného domu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Registra priestupkov, resp. z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, správami o povesti W. a obce C., správou Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach a spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/114/2018.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný L. R. sa podľa odpisu z registra trestov jedenkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/114/2018 zo dňa 19.10.2018, právoplatným dňa 06.11.2018 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 1 záznam a to za priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 22.05.2019. Zo správy o povesti obce W. vyplýva, že je obyvateľom obce, avšak tam už dávnejšie nebýva, vyrastal v Detskom domove v S. a po dovŕšení dospelosti sa do obce nevrátil. Zo správy o povesti obce C. vyplýva, že býva u T. B., pracuje na dohodu v C. U. M. a.s., na verejnosti sa zdržiava zriedkavo, nevykazuje známky nevhodného správania. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Kalná nad Hronom vyplýva, že v obci C. má dobrú povesť, s osobami žijúcimi v okolí adresy jeho pobytu nemal problémy, v súčasnosti je trestne stíhaný a bol priestupkovo riešený.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/114/2018 bolo preukázané, že obv. L. R. bol trestným rozkazom zo dňa 19.10.2018 sp.zn. 4T/114/2018, doručeným obvinenému 26.10.2018, právoplatným dňa 06.11.2018 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 11.04.2018 a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní

18 mesiacov, ktorá mu plynula do 07.05.2020. Z uvedeného je zrejmé, že skutok pre ktorý sa voči obžalovanému vedie trestné konanie spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - bol už v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona je od 1 do 5 rokov. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, ktorý už bol súdne trestaný za identický trestný čin, avšak inak je z miesta bydliska hodnotený kladne, je zamestnaný, prihliadol aj okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok, rúry, ktoré odcudzili boli vrátené spolupáchateľom T. Q.. Obžalovaný však spáchal skutok napriek tomu, že bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 114/2018, ktorá mu plynula do 07.05.2020. Súd na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona splní len nepodmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s použitím § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 123/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.