

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200297  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619200297.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, právne zastúpený JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom G. U., Ul. X. U. XXX/XX, proti žalovanej: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, právne zastúpená JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom G. U., M. P. XXX/X, o zaplatenie 1.659 €, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 18. novembra 2019 sp. zn. 10C/3/2019-86, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 819 € do troch dní, **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 819 €. Vo zvyšnej časti, pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.659 €, na základe vznesenej námietky premlčania žalovanou v zmysle § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka, žalobu zamietol. Vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/273/2013 z 17.06.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/213/2013-110 zo dňa 14. 7. 2014, na základe právneho dôvodu splnenia záväzkov zo Zmluvy o mimoriadnom úvere č. 1536955803 a stavebnom úvere č. 1536955002, uzavretej dňa 22.02.2007 medzi U. P. (žalovanou) ako dlžníkom, L. P. (jej bývalým manželom ako spoludlžníkom) a L. V. (navrhovateľom) ako ručiteľom, bola uložená povinnosť žalobcovi ako ručiteľovi zaplatiť sumu 6.185,26 € s príslušenstvom, s možnosťou uhrádzať dlh v mesačných splátkach vo výške 70 €. Z výpisov z účtu žalobcu za obdobie od augusta 2014 do júna 2018 mal preukázané, že žalobca uhradil na účet Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. dlh vo výške 3.318,20 €, pričom po 31.01.2015 (t. j. po dátume tvrdenom žalobcom vo vyjadrení zo dňa 08.11.2019) uhradil spolu 2.898,20 €. V tomto konaní na základe podanej žaloby sa žalobca vo vzťahu k žalovanej domáhal zaplatenia polovice z celkovej uhradenej sumy (3.318,20 €) vo výške 1.659 € dôvodiac ďalej, že na úhrade druhej polovice sa dohodol s L. P.. Nepovažoval za dôvodnú námietku žalovanej o nedostatku jej pasívnej vecnej legitímácie v spore poukazujúc na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM s L. P., podľa ktorej dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. sa zaviazal L. P. uhradiť v celom rozsahu. Podľa ustálenej judikatúry (R 42/1972) vyporiadanie spoločných práv a povinností bývalých manželov sa týka len vzťahov medzi nimi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb (veriteľov), ktorí nie sú jej účastníkmi. Na základe uvedeného právneho názoru nebol úspešný L. P. voči U. P. o zaplatenie sumy 562,50 € v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/150/2014 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Žiline z 30.04.2015 č. k. 10Co/76/2014, v ktorom bola žaloba zamietnutá. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaná a jej bývalý manžel uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere ako dlžník a spoludlžník, na splnenie dlhu voči veriteľovi boli zaviazaní solidárne (spoločne a nerozdielne). Ak v danom prípade žalobca ako ručiteľ poskytol plnenie na solidárny dlh, bol oprávnený požadovať celú náhradu poskytnutého plnenia od ktoréhokoľvek zo solidárne zviazaných dlžníkov. Vo vyjadrení zo dňa 08.11.2019 žalobca uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu plnení, poskytnutých veriteľovi po 31.01.2015. Na pojednávaní žalobca (prostredníctvom advokáta) uviedol, že žalovaná suma predstavuje náhradu za plnenia poskytnuté v období od 31.01.2015, hoci vo vyššej sume, ako by predstavovala jedna polovica z uvedených plnení. Keďže žalovaná vzniesla voči uplatnenému nároku námietku premlčania, skúmal jej dôvodnosť v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. V čase podania žaloby na súd (31.01.2019) bol zo žalobcom uplatneného nároku, t. j. z plnení zaplatených žalobcom v období od 31.01.2015 premlčaný nárok na náhradu plnení poskytnutých od 06.02.2015 do 11.01.2016 spolu vo výške 840 €. Preto uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu plnení poskytnutých žalobcom - nárok na zaplatenie ktorých v čase podania žaloby na súd nebol premlčaný (t. j. zaplatených v období od 08.02.2016 do 11.06.2018) vo výške 819 €, ktorý predstavuje rozdiel medzi výškou uplatneného nároku (1.659 €) a sumou úhrad (840 €), ktoré boli v čase podania žaloby už premlčané. Z uvedených dôvodov preto nárok žalobcu vo zvyšnej časti, t. j. vo výške 840 € z dôvodu premlčania zamietol.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti nárok žalobcu o zaplatenie sumy 840 € zamietol, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že záver súdu by bol akceptovateľný vtedy, pokiaľ by sa domáhal od žalovanej náhrady celého plnenia, ktoré vykonal ako ručiteľ po 31.01.2015, teda zaplatenia celej sumy 2.898,20 €. V tomto konaní sa však z tohto plnenia domáhal od žalovanej len zaplatenia časti vo výške 1.659 €. Pokiaľ potom z plnenia po 31.01.2015 v celkovej výške 2.898,20 € je premlčaných 840 €, tak rozdiel vo výške 2.058,20 € (2.898,20 € - premlčaných 840 €) premlčaný nie je. Potom by sa od žalovanej ako solidárnej dlžníčky mohol domáhať zaplatenia sumy 2.058,20 €, ktorý dlh premlčaný nie je. Napriek tomu sa z tejto nepremlčanej sumy domáhal zaplatenia jej časti vo výške 1.659 €, teda ešte menej, než na čo má voči žalovanej nepremlčaný nárok. Zdôrazňuje, že od žalovanej sa nedomáha úhrady polovice ním vykonaných plnení po 31.01.2015, ale sumy, ktorá zodpovedá polovici celkom ním vykonaného plnenia vo výške 3.318,20 €, ktoré spolu poskytol za žalovanú a jej bývalého manžela ako veriteľovi Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že odvolací súd žalovanej uloží povinnosť zaplatiť aj ďalšiu sumu 840 € a prizná mu nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaná vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako správny potvrdiť. Uviedla, že žalobca a skutočný dlžník (L. P.) sa na jej úkor dohodli na vymáhaní premlčaného záväzku, ktorý vznikol preto, že skutočný dlžník nesplnil riadne a včas záväzok voči PSS, a.s., na ktorého splnenie sa zviazal podľa dohody o vyporiadaní BSM uzavretej s ňou. Okresný súd na základe vykonaných dôkazov preto dospel k správnym skutkovým a právnym zisteniam, vysporiadal sa so všetkými rozhodujúcimi skutkovými a právnymi argumentáciami strán. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by neodznegli pred súdom prvej inštancie.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, ako vecne správny potvrdil. V nenapadnutej časti (v ktorej v časti žalobe vyhovel), zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

5. Záver súdu prvej inštancie vyjadrený v bode 23 odôvodnenia, z ktorého vyplýva, že v zmysle § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka prihladol na vznesenú námietku premlčania žalovanou v priebehu konania, na základe čoho dospel k záveru, že z uplatneného nároku žalobcu vo výške 1.659 € je premlčaný nárok (z vykonaných úhrad žalobcu veriteľovi v období od 06.02.2015 do 11.01.2016) vo výške 840 €, a preto vo zvyšnej časti bolo dôvodné nároku žalobcu vo výške 819 € vyhovieť, je správny.

6. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového zistenia uvedeného v bode 11 odôvodnenia, že žalobca uhradil za dlžníka a spoludlžníka (žalovanú) na účet Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v období od augusta

2014 do júna 2018 spolu 3.318,20 €, pričom po 31.01.2015 táto suma predstavovala spolu 2.898,20 €. Odvolanie žalobcu, že súd prvej inštancie mal priznať aj nárok na zaplatenie sumy 840 €, odvolací súd nepovažoval za dôvodné. V odvolacích námietkach žalobca uvádzal, že z plnenia vykonaného po 31.01.2015, z celkovej výšky 2.898,20 € je premlčaných 840 €, tak rozdiel vo výške 2.058,20 € premlčaný nie je, pričom od žalovanej ako solidárnej dlžníčky sa mohol domáhať zaplatenia sumy 2.058,20 €, ktorý dlh premlčaný nie je. Z uvedeného vyplýva, že žalobca na základe podaného odvolania nespochybňuje záver súdu prvej inštancie, že nárok uplatnený žalobou z dôvodu vznesenej námietky premlčania v zmysle vyššie citovaných zákonných podmienok je premlčaný v rozsahu 840 €. Správne potom súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 819 €, ktorý premlčaný nie je a ktorý predstavuje rozdiel medzi výškou uplatneného nároku (1.659 €) a nárokom, ktorý je premlčaný (840 €) a ktorý nebolo možné žalobcovi priznať z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Odvolacie námietky žalobcu by mohli byť dôvodné len vtedy, pokiaľ by si žalobca podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie vyššej (nepremľčanej) sumy tak, ako to v odvolaní uvádzal. Keďže súd prvej inštancie bol viazaný nárokom (jeho výškou) tak, ako bol uplatnený v žalobe, nebolo možné žalobcovi priznať viac, než si v žalobe uplatnil, keďže vymedzením nároku v žalobe bol súd prvej inštancie (ako aj odvolací súd) v sporovom konaní viazaný (§ 132 ods. 1 CSP, § 212 ods. 2 CSP, § 216 ods. 1, 2 CSP).

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, keďže okresný súd na základe vznesenej námietky premlčania dôvodne žalobcovi nepriznal uplatnený nárok na zaplatenie sumy 840 € a z tohto dôvodu vo zvyšnej časti žalobu zamietol, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v uvedenom napadnutom výroku ako vecne správny (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.  
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)