

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9T/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011159  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011159.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5

-Pokračovanie-  
9T/13/2023

(Rozsudok v mene republiky)  
Pokračovanie rozsudku

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)  
17 184 0 T ZVJS

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

**r o z h o d o l :**

2

-Pokračovanie-  
9T/13/2023

(Rozsudok v mene republiky)  
Pokračovanie rozsudku

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)  
17 184 0

T ZVJS

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalo bytom D. XXXX/XX, C.- C., nezamestnaný

s a u z n á v a z a v i n n é h o

pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

v období od 09.11.2022 do 15.11.2022 v obci E. F. G. XXX, vylákal od H. I. J. finančné prostriedky na zakúpenie stavebného materiálu, a to OSB dosiek, komína a žľabov, na základe ústne uzavretej dohody, predmetom ktorej bolo vykonanie rekonštrukcie a dodanie stavebného materiálu nad rámec zmluvy o dielo, ktorú s ním ako živnostník A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. XXXX/XX, C. - C., s miestom podnikania D. XXXX/XX, C.- C., IČO: 44 717 059, uzavrel písomne dňa 07.11.2022, predmetom ktorej bola rekonštrukcia rodinného domu v E. F. D. G. XXX s dohodnutou cenou za vykonanie diela 6300,- Eur, pričom ústna dohoda na vykonanie ďalšej rekonštrukcie nad rámec písomnej zmluvy a dodanie stavebného materiálu potrebného na túto rekonštrukciu, bola len zámienkou na vylákatie finančných prostriedkov, nakoľko nemal v úmysle uvedenú rekonštrukciu vykonať a stavebný materiál dodať, a to v snahe ponechať si tieto finančné prostriedky, ktoré mu vyplatil H. I. J. v hotovosti dňa 09.11.2022 vo výške 413,- Eur ako zálohu za komín a 504,- Eur ako zálohu za žľaby, dňa 11.11.2022 vo výške 600,- Eur ako zálohu za OSB dosky, ktoré mu vyplatil na ním uvedený účet č. IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX a dňa 15.11.2022 vo výške 1115,- Eur, ktoré mu vyplatil na vyššie uvedený účet ako doplatok za tento stavebný materiál,

príčom ho neustále uisťoval, že stavebný materiál objednal a bude mu dodaný, hoci vedel, že tak neurobil a finančné prostriedky, ktoré mu H. I. J. poskytol na jeho zakúpenie použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil H. I. J. nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XX/X, C., škodu vo výške 2.632,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 8 Tr. zák., § 54 Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému H. I. J. nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XX/X, C., škodu vo výške 2632,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

2

-Pokračovanie-  
9T/13/2023

(Rozsudok v mene republiky)  
Pokračovanie rozsudku

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)  
17 184 0

T ZVJS

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno podala pod č. 1Pv/126/2023 dňa 20.11.2023 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14.03.2024 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin – áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže spôsobom uvedeným v trestnom zákone sa na škodu H. I. J. obohatil tým, že ho uviedol do omylu ohľadom obstarania stavebného materiálu, na zakúpenie ktorého mu H. I. J. poskytol peňažné prostriedky vo výške 2632,- Eur a tieto následne použil obžalovaný pre vlastné potreby.

Obžalovaný je ženatý, má jedného syna vo veku 5 rokov a v súčasnosti je nezamestnaný, pričom má pozastavenú živnosť.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol uznaný vinným zo spáchania 20 priestupkov v oblasti premávky na pozemných komunikáciách v období od 13.10.2018 do 18.08.2023, za čo mu boli uložené pokuty od 10,- Eur až do 300,- Eur.

V zmysle odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ uznaný vinným zo spáchania trestných činov v rámci konaní vedených na Okresnom súde Brezno sp.zn. 2T/110/2004, 4T/99/2014, 1T/67/2015, 6T/32/2022, pričom v prípade konaní vedených pod sp.zn. 2T/110/2004, 4T/99/2014, 1T/67/2015 sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

V rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6T/32/2022 bol trestným rozkazom č.k. 6T/32/2022-125 zo dňa 19.04.2022, právoplatným dňa 15.07.2022 uznaný obžalovaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 28.08.2020, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej H. F. škodu vo výške 1000,- Eur. Skúšobná doba uložená vyššie uvedeným trestným rozkazom začala plynúť v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. dňa 16.07.2022 a uplynula dňa 15.01.2024. Preverením odpisu z registra trestov ako aj v rámci programu register na tunajšom súde bolo zistené, že v rámci konania vedeného pod sp.zn. 6T/32/2022 nebolo doposiaľ rozhodnuté o tom, či sa obžalovaný A. B. v skúšobnej dobe osvedčil.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36

písm. l) Tr. zák.). Na druhej strane mu priťažuje, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Uvedené znamená, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe, a preto sa horná ani dolná hranica príslušnej trestnej sadzby nemení. Za daný prečin by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia až na dva roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd aj napriek skutočnosti, že obžalovaný sa úmyselného trestného činu dopustil v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v rámci konania sp.zn. 6T/32/2022 dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by v prípade obžalovaného bolo neprimerane prísne s ohľadom na menšiu závažnosť spáchaného skutku, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a tento ľutoval.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona súd rozhodujúc v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného A. B. dospel k záveru, že s ohľadom na charakter trestnej činnosti, za spáchanie ktorej bol uznaný vinným – prečin, ktorého horná hranica trestnej sadzby nepresahuje 5 rokov, priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenu ľútosť, okolnosti spáchania skutku, predchádzajúci život obžalovaného, vyjadrený súhlas s uložením trestu povinnej práce zo strany obžalovaného, súd v danom prípade rozhodol o aplikovaní § 54 Tr. zák. a uloženia alternatívneho trestu – trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín obžalovanému, keď má súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že takto uložený trest bude na prevýchovu obžalovaného dostatočný a zodpovedá aj hľadiskám individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásadám ukladania trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na § 55 ods. 1, 3 Tr. zák., je obžalovaný povinný uložený trest povinnej práce vykonať do jedného roka od jeho nariadenia, pričom trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Poškodený H. I. J. si v priebehu prípravného konania uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2632,- Eur.

Súd má na základe vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenému H. I. J. škodu vo výške 2632,- Eur, predstavujúce peňažné prostriedky, ktoré poskytol obžalovanému za obdobie od 09.11.2022 do 15.11.2022 v hotovosti a prevod na účet obžalovaného za účelom zakúpenia stavebného materiálu a následnej realizácie stavebných prác, čo obžalovaný nezrealizoval. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd v zmysle § 287 ods. 1, 2 Tr. por., zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenému H. I. J. vo výške 2632,- Eur.

#### **Poučenie:**

5

-Pokračovanie-  
9T/13/2023

(Rozsudok v mene republiky)  
Pokračovanie rozsudku

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 14. marca 2024