

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200991  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8517200991.10

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 749 542, právne zastúpený: GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1./ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, 2./ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, obaja žalovaní právne zastúpení: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 16.399,72 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd d o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/31/2017-301 z 14.12.2018 vo výroku II. v časti povolenia úhrady v splátkach tak, že za slovami „do zaplatenia“ výrok znie: „... to všetko v splátkach po 222,81 eur mesačne, ktoré sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní zaplatiť počnúc mesiacom nasledujúcich po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15 dňa toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení dvoch po sebe idúcich splátok.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu vo výške 16.399,72 eur, úrok vo výške 494,59 eur, úrok z omeškania vo výške 90,57 eur, úrok vo výške 3,10 % ročne zo sumy 16.399,72 eur od 12.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 16.399,72 eur od 12.12.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 434,32 eur a zmluvnú pokutu vo výške 1.689,43 eur a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalobcu a žalovaných založenom Zmluvou o poskytnutí podpory uzavretou podľa zákona NR SR č. 124/1996 Zb. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov č. 710/3503/2002 zo dňa 6.11.2002 /ďalej len „zmluva o poskytnutí podpory“/.

2. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 6C/31/2017 zo dňa 14.12.2018, v ktorom prvým výrokom konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 1.689,43 eur, úroku z omeškania v sume 127,28 eur, úroku vo výške 492,11 eur, úroku vo výške 3,10 % ročne zo sumy vo výške 16.399,72 eur od 12.12.2015 do 7.11.2018 zastavil. Druhým výrokom uložil žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.948,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne: zo sumy 8.959,49 eur od 12.12.2015 do 13.6.2017, zo sumy 8.736,68 eur od 14.6.2017 do 14.7.2017, zo sumy 8.513,87 eur od 15.7.2017 do 15.8.2017, zo sumy 8.291,06 eur od 16.8.2017 do 15.9.2017, zo sumy 8.068,25 eur od 16.9.2017 do 15.10.2017, zo sumy 7.845,44 eur od 16.10.2017 do 18.11.2017, zo sumy 7.622,63 eur od 19.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 7.399,82 eur od 16.12.2017 do 12.1.2018, zo sumy 7.177,01 eur od 13.1.2018 do 11.2.2018, zo sumy 6.954,20 eur od 12.2.2018 do 12.3.2018, zo sumy 9.731,39 eur od 13.3.2018 do 11.4.2018, zo sumy 6.508,58 eur od 12.4.2018 do 12.5.2018, zo sumy 6.062,96 eur od 12.6.2018 do 11.7.2018, zo sumy 5.840,15 eur od 12.7.2018 do 11.8.2018, zo sumy 5.617,34 eur od 12.8.2018 do 11.9.2018, zo sumy 5.394,53 eur

od 12.9.2018 do 11.10.2018, zo sumy 5.171,72 eur od 12.10.2018 do 11.11.2018, zo sumy 4.948,91 eur od 12.11.2018 do zaplata, všetko v splátkach po 222,81 eur mesačne, ktoré sú žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade povinní platiť počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení dvoch po sebe idúcich splátok. Tretím výrokom v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Štvrtým výrokom žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 9,55 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v 1. výroku dňa 12.1.2019. V druhom výroku v časti uloženej povinnosti nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2020. V ostatných častiach, teda v časti druhého výroku týkajúceho sa povolenia úhrady dlhu v splátkach, v treťom výroku týkajúcom sa zamietnutia žaloby a vo štvrtom výroku týkajúcom sa trov konania, bol tento rozsudok napadnutý odvolaním žalobcu. Predmetný rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/56/2019 zo dňa 27.5.2020 potvrdený, pričom odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

3. Najvyšší súd uznesením sp. zn. 4Cdo/14/2021 z 25.2.2021 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. mája 2020 sp. zn. 23Co 56/2019 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 17Co/17/2021 z 30.11.2021 zrušil prvoinštančný rozsudok v časti vyhovujúceho výroku o povolení úhrady dlhu v splátkach, vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Okresný súd rozhodol dňa 9.9.2022 rozsudkom sp. zn. 6C/31/2017 rozhodol tak, že prvým výrokom zastavil konanie v časti zaplata úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z istiny 4.948,91 eur od 12.11.2018 do 9.8.2022 - kapitalizovaný v sume 1.490,95 eur, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.450,81 eur od 12.11.2018 do 9.8.2022, prevyšujúceho sumu 1.848,33 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne: zo sumy 7.440,23 eur od 12.12.2015 do 13.6.2017, zo sumy 7.663,04 eur od 14.6.2017 do 14.7.2017, zo sumy 7.885,85 eur od 15.7.2017 do 15.8.2017, zo sumy 8.108,66 eur od 16.8.2017 do 15.9.2017, zo sumy 8.331,47 eur od 16.9.2017 do 15.10.2017, zo sumy 8.554,28 eur od 16.10.2017 do 18.11.2017, zo sumy 8.777,09 eur od 19.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 8.999,90 eur od 16.12.2017 do 12.1.2018, zo sumy 9.222,71 eur od 13.1.2018 do 11.2.2018, zo sumy 9.445,52 eur od 12.2.2018 do 12.3.2018, zo sumy 9.668,33 eur od 13.3.2018 do 11.4.2018, zo sumy 9.891,14 eur od 12.4.2018 do 12.5.2018, zo sumy 10.336,76 eur od 12.6.2018 do 11.7.2018, zo sumy 10.559,57 eur od 12.7.2018 do 11.8.2018, zo sumy 10.782,38 eur od 12.8.2018 do 11.9.2018, zo sumy 11.005,19 eur od 12.9.2018 do 11.10.2018, zo sumy 11.228,- eur od 12.10.2018 do 7.11.2018 - kapitalizovaný v sume 1.828,57 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 17Co 70/2022 z 30.11.2023 vrátil vec prvoinštančnému súdu na postup podľa § 225 ods. 1, 2 CSP a § 232 ods. 3 CSP. V odôvodnení uviedol, že prvoinštančný súd opomenul v druhom výroku rozsudku č.k. 6C/31/2017-301 rozhodnúť o splatnosti prisúdenej pohľadávky.

7. Právny zástupca žalobcu na nariadenom pojednávaní poukázal najmä na odôvodnenie bodov 8. až 10. tohto uznesenia odvolacieho súdu. Žalobca síce súhlasil s tým, že dlh môže byť uhradený v splátkach, avšak má zato, že aj naďalej žalobca súhlasí len so splatením do 3 rokov s tým, že žalovaní žiadnym spôsobom nepreukázali svoju, či už snahu plniť záväzok, resp. aj s poukazom na nárok žalobcu má zato, že nepreukázali svoje pomery relevantným spôsobom, a teda v prípade, ak súd nerozhodne o umožnených splátkach do 3 rokov, žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v zmysle paričnej lehoty, teda v zmysle § 232 ods. 3 CSP, teda naplnenie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že rozhodovanie o paričnej lehote podľa ich názoru už bolo nadbytočné. Poukázal na to, že v priebehu konania bolo zo strany žalovaných postupne plnené v pravidelných splátkach. V prípade, ak by došlo k zmene rozhodnutia Krajským súdom, žiadal, aby aj naďalej bola možnosť splatiť predmetný záväzok, v splátkach a súhlasil, aby tieto splátky boli vykonané do 3 rokov, inak považoval rozhodovanie o splátkach vzhľadom na občianskoprávny charakter tohto záväzkového vzťahu nateraz za nadbytočný.

9. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

10. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

11. Pri povolení splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 222,81 eur súd vychádzal zo skutočností, že žalobca zaslal žalovaným návrh označený ako Dohoda o obsahu zmiery (č.l.159), v ktorej sám navrhol sumu mesačnej splátky vo výške 222,81 eur. Žalovaní počnúc mesiacom 6/2017 začali žalobcovi uhrádzať mesačné platby vo výške 222,81 eur, aj keď k uzatvoreniu samotnej Dohody o zmiery nedošlo (č.l.134). Súd rozsudkom č.k. 6C/31/2017-301 povolil dlh splácať v splátkach 222,81 eur, pričom mal a má za to, že žalobca navrhol výšku splátok a žalovaní túto akceptovali a v priebehu konania žalobcovi i plnili. Súd uvedeným rozsudkom prisúdil žalobcovi istinu vo výške 4.948,91 eur. Prisúdená istina 4.948,91 eur má byť splatená 22 splátkami po 222,81 eur a 23 splátkou v sume 47,09 eur, z čoho vyplýva, že istina má byť splatená do necelých dvoch rokov. Navyše súd poukazuje i na tú skutočnosť, že v zmysle Zmluvy o poskytnutí podpory z 6.11.2002 mali žalovaní plniť splátku vo výške 98,52 eur po dobu 30 rokov t.j. do 6.11.2032. Vzhľadom na uvedené súd považuje splátku vo výške 222,81 eur za primeranú - (výška splátky je v sume, ktorú žalovaní sú schopní plniť s poukazom na to, že túto sumu plnili od roku 2017 a zároveň výška splátky a doba plnenia nemá značný negatívny dopad na žalobcu, keď pôvodne úver mal byť splatený až v roku 2032), a navyše výška splátky je stanovená na základe zhody vôle ako žalobcu (návrh dohody) tak i žalovaných (plnenie v priebehu konania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.