

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200406
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200406.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, okres W., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: K. D., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX/XX, XXX XX C., t.č. bytom Š. K. č. XX/X, XXX XX W. a JUDr. K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. M., okres W., v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletej T. D., takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3P/71/2016-388 zo dňa 13.02.2018 v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020 sa matka maloletej domáhala, aby súd uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine spočívajúce v podrobení sa sociálnemu poradenstvu alebo inému osobnému poradenstvu, ktoré by bolo realizované na referáte Poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Ružomberok, a to rodičom maloletej, ako aj maloletej T. D.. K maloletej sa súčasne domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 3P/71/2016-388 zo dňa 13.02.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol okrem iného upravený styk matky s maloletou T. D..

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/15/2020-17 zo dňa 07.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.05.2020 súd vylúčil návrh matky maloletej na nariadenie výkonu rozhodnutia č.k. 3P/71/2016-388 zo dňa 13.02.2018 na samostatné konanie.

3. Na pojednávaní, a to pred otvorením pojednávania zo dňa 29.07.2020, zoberala matka maloletej t.j. oprávnená, návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, keď so zastavením konania súhlasil tak otec maloletej ako povinný, ako aj kolízny opatrovník maloletej.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávnenej, t.j. matky maloletej T. D., ktorá zobrala návrh na výkon súdneho rozhodnutia v celom rozsahu späť, keď so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia vyjadril súhlas tak otec maloletej, ako aj kolízny opatrovník maloletej a súd nevzhliadol potrebu pokračovať v konaní o návrhu na súdny výkon rozhodnutia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostiach podania podľa v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.