

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204502  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204502.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. R., K.. X.X.XXXX U. U. R., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: otca - V. R., K.. X.X.XXXX, O. V. XXXX/XX, I. a matky - G. R., K.. X.X.XXXX, O. V. XX/B, O., zastúpená: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Matka je oprávnená prihlásiť maloletú V. R. U. Q. U. R., na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole Pavla Mercelyho, Drieňová 16, Bratislava.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej V. R. a maloletého U. R. v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa matka návrhom doručeným súdu dňa 4.6.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca na podanie prihlášky do 1. ročníka Základnej školy Pavla Mercelyho, Drieňová 16, Bratislava pre mal. dieťa U. R. a na podanie prihlášky do 5. ročníka Základnej školy Pavla Mercelyho, Drieňová 16, Bratislava pre mal. dieťa V. R., pre školský rok 2020/2021.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 21P/11/2018-26 zo dňa 13.03.2018 právoplatným dňa 20.03.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloleté deti V. a U. zverili do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú naďalej obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu, styk otca s deťmi zostal neupravený.

Starostlivosť o maloleté deti počas manželstva rodičov, ako aj od rozvodu manželstva primárne zabezpečovala a naďalej zabezpečuje matka. O maloleté deti začal otec prejavovať záujem až po tom, čo nastalo spolužitie s jeho terajšou priateľkou, ktorá od počiatku vzťahu s otcom značnou mierou preberá rodičovské kompetencie k maloletým deťom patriace otcovi a ohľadne maloletých detí komunikuje s matkou namiesto otca, o čom má otec vedomosť. Do toho času sa otec o deti významnejšou mierou starať nechcel, jeho spôsob života a jeho životospráva charakterizovaná liečbou alkoholizmu a liečbou depresí mu starostlivosť o deti ani neumožňovali.

K 1.11.2019 sa matka s deťmi presťahovala z jej dovtedajšieho bydliska na ul. R. B. I. do bytu na ul. V. B. O. - Y.. Rozhodnutie o zmene bydliska učinila matka s odkazom na svoje zamestnanie v Bratislave, na vytvorenie spoločnej domácnosti s jej partnerom a s odkazom na objektívne širšie penzum podnetov pre maloleté deti a aktivít ktorým sa môžu venovať. Od 11/2019 teda maloleté deti žijú s matkou a s jej partnerom H.. H. W. v spoločnej domácnosti; takéto spolužitie podľa názoru matky maloletým

deťom plne vyhovuje. Maloleté deti si na nový domov zvykli rýchlo, v bytovom komplexe, ktorého príslušné okolie je účelovo vytvorené pre deti a ich relax, si našli priateľov - rovesníkov a udržiujú s nimi sociálne väzby, z ktorých čerpajú množstvo pozitívnych emócií. V blízkosti domova navštevuje mal. U. krúžok hokeja, pričom tréningové stretnutia mávajú v klube 4 krát do týždňa. Šport ale aj pocit, že je súčasťou väčšieho celku športového klubu usilujúceho o spoločný cieľ, podľa matky maloletému U. celkom viditeľne prospieva. Maloletá V. zase v Bratislave navštevuje 2 krát do týždňa krúžok tanečnej. Obom deťom sa v ich novom bydlisku, ako aj v Bratislave samotnej páči, matka vníma bydlisko v Bratislave a jej spolužitie s partnerom ako stabilné a do budúcnosti na tomto usporiadaní neplánuje nič meniť. Maloleté deti majú k matke plne sýtený a saturovaný vzťah, predstavuje pre nich výchovný vzor, matku rešpektujú, akceptujú jej výchovné usmernenia, sú na ňu citovo viazané a v jej osobnej starostlivosti sú spokojné. K prehĺbeniu vzťahu medzi matkou a maloletými deťmi došlo aj v posledných mesiacoch, keď v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami proti chorobe COVID-19 poskytovala deťom starostlivosť výlučne matka v jej domácom prostredí, otec pomoc v starostlivosti o deti, resp. hoc len styk s nimi v komunikácii s matkou výslovne odmietol, s maloletými deťmi v priebehu dvoch mesiacov komunikoval telefonicky len zopár krát, a neprejavil ani záujem o naplnenie ich potrieb.

Maloletá V. navštevuje 4. ročník ZŠ Angely Merici na ul. Halenárska 45 v Trnave. Túto ZŠ navštevuje od 2. ročníka povinnej školskej dochádzky, keď predtým navštevovala inú ZŠ v Trnave. Maloletý U. je v poslednom ročníku MŠ Angely Merici v Trnave, keďže mu v školskom roku 2019/2020 bol z dôvodu jeho oneskoreného rečového vývoja začiatok povinnej školskej dochádzky odložený o jeden rok. K 09/2020 by mal nastúpiť do 1. ročníka ZŠ na plnenie povinnej školskej dochádzky. Od 11/2019 matka denne vozila obe deti z Bratislavy do Trnavy a následne spravidla cestovala späť do Bratislavy za účelom výkonu svojho zamestnania. Po ukončení vyučovania v ZŠ, resp. dennej starostlivosti v MŠ si deti chodila vyzdvihovať z Bratislavy do Trnavy, aby následne cestovali domov do Bratislavy. Otec sa s deťmi stýkal každý druhý týždeň od štvrtka do nedele, príp. v poslednom období do pondelka rána, kedy ich sprievod do a zo zariadení zabezpečoval otec, resp. priateľka otca. Je zrejme, že cestovanie detí z Bratislavy do Trnavy dva krát denne si vyžaduje zvýšenú časovú záťaž, zvýšené vypätie zo strany matky, ktorá následne nie je pri výkone svojho zamestnania natoľko flexibilná, zvýšené finančné náklady a v neposlednom rade aj časový tlak, aby sa deti včas dostavili na organizované krúžky, ktoré navštevujú. V priebehu trvania školského roka však matka nepovažovala za vhodné pokúšať sa o zmenu školského a predškolského zariadenia detí.

S ohľadom na matkin názor o stabilite jej súčasného životného usporiadania, s ohľadom na maximálne pozitívnu odozvu detí v súvislosti s ich súčasným životným usporiadaním, podala matka v prípade oboch mal. detí prihlášku k ich zápisu na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roka 2020/2021 na ZŠ Pavla Mercelyho, Drieňová 16 v Bratislave. Táto ZŠ je od miesta bydliska detí vzdialená niekoľko sto metrov a pre obe deti je dostupná pešo. Z dôvodu modifikácie termínov na vydanie rozhodnutia o prijatí žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami, doposiaľ nestihlo dôjsť k vydaniu žiadneho rozhodnutia o matkou podaných prihláškach. Vzhľadom k tomu, že prihlášky boli podávané elektronickou formou, podpis otca ako vyjadrenie jeho súhlasu s prihláškou, zabezpečený nie je. Otcov názor na plnenie povinnej školskej dochádzky detí v Bratislave je matke nečitateľný. S matkou o tomto otec odmietol komunikovať, jeho priateľka prostredníctvom mobilného telefónu otca na priame otázky matky aký je jeho názor na uvedenú situáciu, poskytovala odpovede, ktoré s témou nesúviseli. Z uvedenej komunikácie matka vyvodila, že s prijatím detí do ZŠ Drieňová otec súhlasiť nebude.

Matka má za to, že je v záujme maloletých detí, aby si plnili povinnú školskú dochádzku v mieste svojho bydliska. Uvedené zníži časovú a fyzickú záťaž spojenú s dennodenným cestovaním, ale aj výrazným spôsobom prispeje k vytvoreniu a zastabilizovaniu sociálneho prostredia detí a to tým, že aj po skončení vyučovania budú mať možnosť byť v osobnom kontakte so svojimi spolužiakmi, ktorí sú spravidla aj susedmi detí. ZŠ Drieňová je kvalitnou školou s množstvom projektov a programov zameraných na výchovu a vzdelávanie detí a ich prípravu po rôznych stránkach ich osobnosti. Na ZŠ Drieňová prihlásila matka deti s ich vedomím a s ich predchádzajúcim súhlasom, obe deti sú uzrozumené s tým, že od 09/2020 by navštevovali túto ZŠ. Matka v tejto súvislosti neznamenalala žiadne negatívne emócie detí, práve naopak. Matka si uvedomuje, že otec podal návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, avšak deti sa k otcom navrhovanému režimu stavajú vlažne, o to viac, že v posledných mesiacoch otec o nich záujem neprejavil. K striedavej starostlivosti maloleté deti masívnym spôsobom vedie priateľka otca, tej sa však pred pár týždňami narodilo dieťa, ktorému musia s otcom poskytovať nepretržitú starostlivosť.

Vzhľadom k tomu, že na mieste plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí sa rodičia nedokážu dohodnúť, podáva matka tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvádzané skutočnosti

hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia. Na podanie prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky je potrebný súhlas oboch rodičov, pričom bez súhlasu druhého rodiča nemôže byť dieťa prijaté do žiadnej ZŠ, v opačnom prípade by takéto rozhodnutie ZŠ ako správneho orgánu malo vadu. Na mieste plnenia povinnej školskej dochádzky sa rodičia nedokážu dohodnúť, otec nepodpísal prihlášku podanú matkou do ZŠ Drieňová a na žiadosti matky o jeho stanovisko odpovedá vyhýbavo, resp. odpovedá za neho jeho priateľka.

3. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

Podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (ods. 1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä (okrem iného) aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (odsek 2 písm. d.).

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (odsek 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (odsek 2).

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

Podľa Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

4. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, účelom neodkladných opatrení je rýchla i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia a tiež poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá, či osvedčila danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťahu k obojmu rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

5. Ako vyplýva z citovaných ustanovení § 28 ods. 1 a 2 a § 35 Zákona o rodine, právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obojmu rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa, je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa.

6. V danej veci sa matka, po rozvode manželstva s otcom detí presťahovala s maloletými deťmi v novembri 2019 do Bratislavy, kde deti odvtedy s matkou žijú. V školskom roku 2019/2020 maloletá V. navštevovala základnú školu v Trnave a maloletý U. materskú školu v Trnave, kde ich matka denne vozila. Matka v Bratislave pracuje, žije s priateľom a má záujem i s maloletými deťmi naďalej žiť v Bratislave, maloleté deti navštevujú v Bratislave krúžky, majú tam priateľov. Podľa tvrdenia matky, otec nepodpísal prihlášku podanú matkou, ktorou prihlásila maloleté deti v školskom roku 2020/2021 na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole Pavla Mercelyho, Drieňová 16, Bratislava a na žiadosti matky o jeho stanovisko otec odpovedá vyhýbavo, resp. odpovedá za neho jeho priateľka.

7. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že sú dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou.

8. Súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd predbežne upraví otázku ďalšej prípravy na budúce povolanie maloletých detí v tom smere, že matke povolí zapísať maloleté deti do Základnej školy Pavla Mercelyho, Drieňová 16, Bratislava. Súd má za osvedčenú existenciu naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď by mohlo dôjsť k situácii, že maloleté deti by bez udeleného súhlasu nemohli v školskom roku 2020/2021 začať navštevovať povinnú školskú dochádzku (keďže nesúhlas jedného rodiča s rozhodnutím druhého rodiča by zmaril platné prihlásenie maloletých detí do školského zariadenia), čo by nepochybne závažným spôsobom mohlo ohroziť alebo narušiť ich riadnu výchovu a ďalší úspešný vývoj vrátane vzdelávania. Súd sa pri udelení súhlasu na zápis do školského zariadenia v Bratislave stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Nakoľko predmetné konanie je konaním, ktoré možno začať i bez návrhu, súd nie je viazaný petitom návrhu. Matka žiadala nahradiť súhlas otca na podanie prihlášky, čo však podľa názoru súdu nemá oporu v žiadnom ustanovení hmotného práva.

S poukazom na znenie § 35 Zákona o rodine, v zmysle ktorého rozhoduje súd ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, súd udelil matke oprávnenie na podanie prihlášky, ktoré rozhodnutie nahrádza stanovisko/súhlas otca maloletých detí.

10. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 Civilného sporového poriadku, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 Civilného sporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa posledného bydliska maloletých detí (uznesením č.k. 6NcC/9/2020-30 zo dňa 6.7.2020 Krajský súd v Bratislave rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s prenesením príslušnosti je dôvodný) miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, nakoľko nebol podaný návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Otec je oprávnený podať návrh vo veci samej o určenie ktorú školu budú maloleté deti navštevovať.