

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202571
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120202571.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, so sídlom Zlaté Moravce, Ul. 1. Mája 2, IČO: 00 308 767, proti žalovanej: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J., N. 5, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á vypratať 2-izbový byt č. 91 o celkovej rozlohe 48,15 m², nachádzajúci sa na 6. podlaží bytového domu so súpisným číslom 2012, orientačné číslo 5, na N. ulici v M. J. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.02.2020 domáhal voči žalovanej vypratania 2-izbový byt č. 91 o celkovej rozlohe 48,15 m², nachádzajúci sa na 6. podlaží bytového domu so súpisným číslom 2012, orientačné číslo 5, na N. ulici v M. J. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná užíva predmetný byt od roku 2011, kedy jej bol pridelený s tým, že dňa 20.07.2016 bola uzatvorená nájomná zmluva, predmetom ktorej bolo odplatné užívanie predmetného bytu a to na dobu určitú do 31.12.2016, v dôsledku čoho žalovaná byt užíva od 01.01.2017 bez právneho titulu, bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy, dohody alebo akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu a ani neuhrádza platby za užívanie bytu. Dňa 23.11.2017 uzatvorili strany sporu dohodu o uznaní záväzku a dohody o splátkach č. GEN_657/2017 v tom čase na dlh 1885,31 eura, ktorú sumu sa zaviazala žalovaná splatiť v splátkach po 50 eur mesačne. Výzvou zo dňa 09.05.2019, ktorú si prevzala žalovaná dňa 11.05.2019, bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 2144,29 eura, ktorú neuhradila a ani na opakovanú výzvu zo dňa 10.12.2019, ktorú si prevzala dňa 16.12.2019, na základe ktorej bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 3914,39 eura, nereagovala. Vzhľadom na to, že žalovaná dobrovoľne byt nevypratala, domáha sa vypratania predmetného bytu súdnou cestou.

2. Uznesením sp. zn. 7C/21/2020-15 zo dňa 15.04.2020 súd uložil žalovanej povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe doručenej súdu dňa 25.02.2020, ktorá lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 27.marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynie a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v uznesení ho poučil o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň poučil žalovanú, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273CSP). Predmetné uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 13.05.2020.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchлом a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej rozhodnúť kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení vecí, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Skutkovým základom kontumačného rozsudku bez nariadenia pojednávania je žalobcom tvrdý skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ak súd dospeje k názoru, že žalobcom tvrdý skutkový stav nie je sporný a súčasne sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP, môže vydať kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného.

6. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanej bolo dňa 13.05.2020 doručené uznesenie, ktorým ju súd vyzval, aby sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy, a zároveň bol v uznesení poučená o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila, keďže na výzvu súdu nereagovala. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovanej, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). Proti výroku o nároku na náhradu trov konania odvolanie je prípustné. Odvolanie možno podať do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).