

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/195/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202163
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1516202163.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: M2Consulting, s. r. o., Trenčín, Hodžova č. 1488/41, IČO: 46 850 571, zastúpený JUDr. Filipom Vavrinčíkom, advokátom, Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova č. 752/1, proti žalovaným: I. F. T. , narodená dňa XX.X.XXXX, trvale bytom J., Q. č. XXXX/X B, zastúpená Consilior Iuris s.r.o., Bratislava, Radlinského č. 51, IČO: 47 231 157, za ktorú konajú JUDr. Róber Dupkala, JUDr. Robert Hayden a JUDr. Michal Kemka, II. V. A. , narodený dňa X.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, o zaplatenie 4.259,25 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 17. januára 2018, č.k. 6 C 49/2016-103, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 17. januára 2018, č.k. 6 C 49/2016-103, o d m i e t a .

II. Žalovaným v I. a II. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania každému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V. rozsudkom zo dňa 17.1.2018, č.k. 6 C 49/2016-103, vydaným podľa § 278 C.s.p. (rozsudok pre zmeškanie žalobcu), zamietol žalobu žalobcu a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaným v I. a II. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ustanovením § 279 C.s.p. v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 18.2.2016 sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu nesplateného úveru. Žalovaní v I. a II. rade vo vyjadrení k žalobe uviedli, že sú právnymi nástupcami ich nebohej matky, ktorá zomrela a nezanechala žiaden majetok, dedičské konanie po nej bolo zastavené pre nemajetnosť. Na pojednávanie dňa 17.1.2018 sa žalobca nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané prostredníctvom svojho advokáta, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 8.12.2017. Svoju neúčast' neospravedlnil včas ani vážnymi okolnosťami. Na možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie bol poučený v predvolaní na pojednávanie. Právny zástupca žalovanej v I. rade na pojednávaní žiadal rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Súd prvej inštancie dôvodil, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, preto na návrh žalovanej rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti rozsudku pre zmeškanie podal včas odvolanie žalobca (prostredníctvom advokáta JUDr. Filipa Vavrinčíka) dôvodiac § 365 ods. 1 písm. a/ a b/ C.s.p. a tým, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd sa riadil nesprávnym procesným postupom, čo znemožnilo žalobcovi uskutočňovať jeho procesné práva, čím došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. K špecifikácii odvolacích dôvodov uviedol, že spoločnosť M2Consulting, s.r.o. je právnym nástupcom spoločnosti D+D FINANCE s.r.o., Športová č. 486/20, Nové Mesto nad Váhom, ktorá zlúčením zanikla. Právnym nástupníctvom spoločnosť vstúpila do procesného postavenia žalobcu

v uvedenom spore proti žalovaným v I. a II. rade. Poukázal na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, podľa ktorého predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu, čím bol žalobca oboznámený s termínom pojednávania, na ktoré sa však nedostavil. Uviedol, že podľa jemu známych okolností spoločnosť D+D FINANCE s.r.o. sice splnomocnila na právne zastupovanie JUDr. Filipa Vavrinčíka, advokáta so sídlom v Novom Meste nad Váhom, avšak právnym úkonom - zlúčením, považuje žalobca toto splnomocnenie za ukončené, pričom ako právny nástupca žalobcu v spore inú osobu zastupovaním nespĺnomocnil, oznámenie o termíne konania pojednávania mu doručené nebolo. Doručenie predvolania prostredníctvom právneho zástupcu, ktorého si nezvolil a ktorého splnomocnenie zaniklo dňom zlúčenia spoločnosti dňa 12.9.2017, podľa žalobcu, nemožno považovať za platné doručenie listiny - predvolania, procesnej strane. Predvolanie na pojednávanie nebolo žalobcovi doručené v zmysle ustanovení C.s.p. o doručovaní, neboli tak naplnené materiálne požiadavky na rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 137 písm. a/ C.s.p. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a žalobcovi priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaná v I. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že odvolanie, podľa obsahu, podala obchodná spoločnosť M2Consulting, s.r.o. namietajúc, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie ako aj na to, že podľa odvolateľa je uvedená obchodná spoločnosť právnym nástupcom obchodnej spoločnosti D+D FINANCE s.r.o., ktorá zanikla zlúčením a spoločnosť M2Consulting, s.r.o. ako jej právny nástupca vstúpila do procesného postavenia žalobcu v tomto spore. Uviedla, že zároveň žalobca vyjadril názor, že zlúčením spoločností zaniklo plnomocenstvo udelené spoločnosťou D+D FINANCE s.r.o. advokátovi JUDr. Filipovi Vavrinčíkovi, ktorý však bol namiesto žalobcu predvolaný na pojednávanie, z ktorého dôvodu nie sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu § 137 písm. a) C.s.p. Žalovaná v I. rade uviedla, že zastáva názor, že právny nástupca zaniknutej spoločnosti vstúpil do všetkých práv a povinností právneho predchodcu, teda aj do právnych vzťahov s advokátom JUDr. Filipom Vavrinčíkom, ktorý bol zákonným spôsobom na pojednávanie predvolaný. Predvolanie obsahovalo poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvej inštancie rozhodol správne a v zmysle zákona. Podľa žalovanej v I. rade, ak by boli argumenty odvolateľa správne, vzniká otázka, kto podal odvolanie, či advokát, ktorému plnomocenstvo zaniklo, alebo samotný žalobca, ktorý však odvolanie vo svojom mene nepodal a ani ho nepodpísal. Odvolaciemu súdu navrhla, aby odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie buď ako vecne správny potvrdil alebo odvolanie odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

4. Žalovaný v II. rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že má za to, že boli splnené podmienky, aby súd mohol rozhodnúť v neprítomnosti žalobcu rozsudkom pre zmeškanie. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Ďalšie vyjadrenia do spisu doručené neboli.

6. Odvolací súd preskúmal vec, túto prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako neprípustné (§ 386 písm. c) C.s.p.).

7. Súd prvej inštancie v prejednávaní veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p. Odvolací súd sa z uvedeného dôvodu zaoberal tým, či v prejednávanom prípade boli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p.

8. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 137 písm. a/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti.

10. Rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie uvedeného ustanovenia môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď predmetom konania je žaloba na splnenie povinnosti a keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalobca sa na toto pojednávanie nedostavil, pričom podmienky uvedené v ustanovení § 278 C.s.p. musia byť splnené súčasne. To znamená, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci má

súd doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalobca poučený o možných procesných následkoch nedostavenia sa a zároveň žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Rozsudok pre zmeškanie možno vydať bez ohľadu na tvrdený či preukázaný skutkový stav a právne posúdenie veci, takýto rozsudok je založený na procesnej neaktívite strany, nie na výsledkoch dokazovania. Podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa uvedeného ustanovenia je aj skutočnosť, že jeho vydanie navrhol žalovaný.

11.1. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania v prejednávanej veci bolo zaplatenie peňažnej pohľadávky s príslušenstvom titulom neplnenia povinností z úverovej zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a právnou predchodkyňou žalovaných v I. a II. rade ako dlžníčkou, takže podmienka podľa § 137 písm. a/ C.s.p. bola v predmetnom konaní splnená.

11.2. Odvolací súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť D+D FINANCE s.r.o. splnomocnila svojím zastupovaním v predmetnom spore advokáta JUDr. Filipa Vavričníka, advokát splnomocnenie prijal (č.l. 73 spisu).

11.3. Na pojednávaní konanom v prejednávanej veci dňa 9.10.2017 súd prvej inštancie zistil, z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel Sro, vložka číslo 13719/R, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť D+D FINANCE s.r.o. dňa 30.8.2017 zanikla a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť M2Consulting, s. r. o. Uznesením zo dňa 3.11.2017, č.k. 6 C 49/2016-92, súd prvej inštancie rozhodol (§ 64, § 65 C.s.p.), že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu, spoločnosťou M2Consulting, s. r. o., IČO: 46 850 571, so sídlom Hodžova č. 1488/41, Trenčín.

11.4. Z predloženého spisu ďalej odvolací súd zistil, že predvolanie na pojednávanie, vytyčené na deň 17.1.2018, kedy súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 C.s.p., bolo právnemu zástupcovi žalobcu, advokátovi JUDr. Filipovi Vavrinčíkovi, doručené dňa 8.12.2017 a to do jeho elektronickej schránky v súlade s § 105 ods. 1, veta za bodkočiarkou a § 110 ods. 1 C.s.p. (č.l. 101 spisu).

11.5. V predvolaní na pojednávanie, vytyčené na deň 17.1.2018, bol žalobca poučený o tom, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 278 C.s.p.).

11.6. Skúmajúc splnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p. bolo potrebné ďalej zistiť, či žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 17.1.2018 ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 17.1.2018 včas a ani vážnymi okolnosťami neospravedlnil, neurobil tak najneskôr do začiatku pojednávania.

11.7. Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 17.1.2018, vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p. navrhla žalovaná v I. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v prejednanom prípade boli všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, podľa názoru odvolacieho súdu, riadne splnené. Odvolací súd pre úplnosť poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.12.2018, sp.zn. II. ÚS 369/2018, podľa ktorého súd na pojednávaní po splnení formálnych podmienok obligatórne rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, teda nevykonáva dokazovanie, ktoré by malo vplyv na merito veci tak, ako v priebehu „riadneho“ konania.

13. Odvolateľ v odvolaní namietal, že zlúčením spoločnosti D+D FINANCE s.r.o. so spoločnosťou M2Consulting, s. r. o., považuje splnomocnenie na zastupovanie v predmetnom konaní, udelené advokátovi JUDr. Filipovi Vavrinčíkovi, za ukončené. Odvolací poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť D+D FINANCE s.r.o. splnomocnila zastupovaním v predmetnom konaní advokáta JUDr. Filipa Vavričníka, ktorý splnomocnenie prijal. Následne, ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, uvedená spoločnosť zanikla s právnym nástupcom, zlúčením so spoločnosťou M2Consulting s. r. o. Uvedené skutočnosti v konaní nie sú sporné. Podľa § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka plnomocnenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné. Zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocnencom alebo splnomocniteľom, zaniká plnomocnenstvo len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu. Právny predchodca žalobcu zanikol s právnym nástupcom, na ktorého prešli všetky práva a povinnosti zanikajúcej spoločnosti. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka plnomocnenstvo na zastupovanie v tomto konaní udelené právnym predchodcom žalobcu nezaniklo, práva a povinnosti z

neho plynúce, spolu so všetkými ďalšími právami a záväzkami, prešli na spoločnosť M2Consulting s.r.o. Táto odvolacia námietka odvolateľa preto nie je dôvodná. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že by splnomocnenie, udelené advokátovi na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní, zaniklo niektorým zo spôsobov uvedených v § 33b ods. 1 Občianskeho zákonníka.

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania každému v rozsahu 100 %, ktorí majú v konaní postavenie samostatných spoločníkov podľa § 76 C.s.p. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).