

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200562  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200562.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO:36 715 352, proti žalovanému W.Á. N., nar. XX.XX.XXXX, B.O. XXXX, XXX XX Č., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 351,44 € s príl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP predmetom sporu bol nárok na zaplatenie sumy 351,44 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.7.2017 do zaplatenia, pričom základom tohto nároku bolo, že ide o vrátenie nárokov zo zmluvy o pôžičke zo strany spotrebiteľa.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava: Aktívnu legitimáciu odvodil od právneho predchodcu Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok. Zmluva o pôžičke č. 7148896 na sumu 1 500 € bola uzavretá dňa 4.3.2015. Suma žalovanému bola poskytnutá. Zaviazal sa ju platiť v pravidelných 36 mesačných splátkach po 61,26 € až do celkovej sumy 2 205,36 €. Zaplatil 1 797,61 €. Náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré sú príslušenstvom pohľadávky si žalobca neuplatňuje.  $2\,205,36\text{ €} - 1\,797,61\text{ €} = 407,75\text{ €}$ , pričom predmetom sporu je suma 351,44 €. Absentujú rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe, ktorým nárokom zo zmluvy zodpovedá vymáhaná suma 351,44 €, keď rozdiel medzi pôžičkou, ktorú mal žalovaný zaplatiť a skutočnými platbami je 407,75 €. Z pripojených dôkazov podľa § 132 ods. 2 CSP súd nemá právo, ani povinnosť sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia. Je zrejmé z úradnej činnosti súdu, že žaloba je formulárová, na všetky prípady rovnaká. Súdu tak nedáva možnosť posúdiť, pod ktorú hypotézu podriadi konkrétne nároky zmluvné, zodpovedajúce súčtu 351,44 €. Nie je zrejmé, či ide o istinu, zmluvný úrok, zmluvné pokuty, atď., a podľa ktorého ustanovenia zmluvy o úvere ich žalobca uplatňuje a ako boli naplnené ustanovenia zmluvy pre vznik tohto nároku. V replike zo dňa 5.6.2020 (čl. 53 spisu) žalobca svoje podanie doplnil v reakcii na vyjadrenie žalovaného. Vo vzťahu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dodržal zákonné predpoklady. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti

bolo zaslané žalovanému obyčajnou poštou. Predtým mu bola doručovaná výzva s doručenkou, kde bol upozornený na možnosť zosplatnenia. O zosplatnení sa mohol dozvedieť najneskôr doručením žaloby. Táto listiny má len deklaratórny charakter. Pokiaľ ide o overovanie bonity, žalovaný vyhlásil, že všetky údaje sú pravdivé. Neuviedol, že by mu boli známe okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku. Preukázal výšku mesačného príjmu, mesačné výdavky, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky žalobca neuplatňuje. Na čl. 73 spisu v ospravedlnení uviedol, že k zmene skutkových a právnych okolností nedošlo, žalovaný nezaplatil ani čiastočnú úhradu.

3. Dôkazy, ktoré pripojil žalobca k žalobe a skutkový stav zistený z týchto dôkazov: Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 2.3.2015 (čl. 12 spisu) vyplýva, že nositeľom aktívnej legitímácie bola zmluvná strana - veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, teda nie žalobca. Vyplýva z nej taktiež, že poskytnutá výška pôžičky bola 1 500 €. Z výpisu z obchodného registra na čl. 38 spisu vyplýva, že Consumer Finance Holding, a. s., právny predchodca žalobcu, zanikol 1.1.2018 s 2 právnymi nástupcami - Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava a VÚB Leasing, a. s., Bratislava, pričom nie je uvedené, že by práva a povinnosti medzi nimi boli delené, a preto súd má za to, že tento listinný dôkaz - rozhodnutie registrového súdu hovorí o tom, že práva a povinnosti právnych nástupcov nie sú delené. Z tohto dôkazu takisto vyplýva, že právnymi nástupcami sa stali až dňom výmazu Consumer Finance Holding, a. s., teda až dňom 1.1.2018. Uvedeným rozhodnutím súdu je súd viazaný až od 1.1.2018, teda právní nástupcovia mohli právne relevantným spôsobom disponovať s predmetom zmluvy, preto súd notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 N3283/2017, Nz54215/2017 a opis rozdelenia majetku záväzkov (čl. 8 spisu) k 30.6.2017 vyhodnotil ako právne irelevantné dôkazy. Jeden rok predtým, než sa stali právnymi nástupcami Consumer Finance Holding, a. s. nemohli právne relevantným spôsobom deliť práva a povinnosti patriace Consumer Finance Holding, a. s. Pokiaľ by tieto dôkazy boli právne relevantné, potom by aj registrový súd toto delenie bol vzal do úvahy a potom by z výpisu z obchodného registra vyplývalo, že práva a povinnosti medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Bratislava a VÚB, Leasing, a. s., Bratislava sú delené, a nie nedielené, tak ako tomu je v tomto prípade. Z prehľadu platieb na čl. 20 spisu súd mal zistené, že žalovaný zaplatil v skutočnosti 1 797,61 € oproti poskytnutej pôžičke 1 500 €. Rozdiel 297,61 € je teda suma, ktorú zaplatil žalovaný navyše v skutočnosti s poskytnutou pôžičkou 1 500 €, a táto suma by mohla znamenať bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu v prípade, ak by zmluva bola určená za bezúročnú a bez poplatkov. Čl. 16 rub spisu je predžalobná upomienka Consumer Finance Holding, a. s. zo dňa 25.5.2017 k nedoplatku na splátkach vo výške 183,78 € s tým, že pokiaľ žalovaný nezaplatí do 3/2017 bude mať právo Consumer Finance Holding, a. s. úver zosplatniť. Na čl. 18 spisu je fotokópia doručenky, z ktorej vyplýva, že túto výzvu prevzal 1.6.2017 žalovaný. Čl. 17 spisu je oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20.7.2017. Oznámenie je od Consumer Finance Holding, a. s. Celkový dlh je 740,16 €, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia. Neoddeliteľnou súčasťou bola dohoda o uznaní a splácaní dlhu, ktorú mal žalovaný podpísať a vrátiť, a ktorá je na čl. 17 rub spisu. Týka sa dlhu 740,16 €. Zmluva je nepodpísaná.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný: Žalovaný vo vyjadrení k žalobe dňa 20.5.2020 (čl. 43 spisu) uviedol, že neuznáva nárok žalobcu, a to v celom rozsahu. Žalobca neskúmal bonitu klienta. Porušil tým § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem, účel spotrebiteľského úveru. Keďže tieto povinnosti žalobca nespĺnil podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové zaplatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti, preto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti nespôsobuje žiadne právne následky. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Nedostal sa do dispozície žalovaného (uznesenie NS SR zo dňa 28.1.2011 sp. zn. 5Cdo 129/2010 - žalovaný v zmysle tohto rozhodnutia nemal objektívnu možnosť sa s písomnosťou, zosplatnením oboznámiť). Na základe toho žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania v celom rozsahu. V duplike zo dňa 7.7.2020 (čl. 63 spisu) doplnil, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, neposúdil pred uzavretím zmluvy schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nepreukázal, že bral do úvahy príjmy, výdavky, rodinný stav spotrebiteľa, nenahliadol do príslušnej databázy o spotrebiteľoch, koľko úverov má žalovaný spotrebiteľ. Nezistoval ďalšiu úverovú zaťaženosť

žalovaného prostredníctvom databázy údajov o spotrebiteľoch. Nevyžiadal si žiadne doklady o príjmoch, výdavkoch. Žiadal iba občiansky preukaz. Zákon ukladá povinnosť veriteľovi konať s odbornou starostlivosťou, a preto túto povinnosť si nemôže žalobca zamieňať s tým, že veriteľ je povinný uviesť úplné, presné, pravdivé údaje. Vzhľadom k tomu, že tak nepostupoval podľa § 11 ods. 2 sa považuje úver za bezúročný, bez poplatkov a nebol žalobca oprávnený požadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Oznameniu o vyhlásení splatnosti nepredchádzalo upozornenie, preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je neplatným právnym úkonom (§ 39 Občianskeho zákonníka) pre rozpor so zákonom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nedošlo ku platnému zosplateniu úveru, a preto nemôže byť platné ani následné postúpenie pohľadávky. Nemohla byť platne postúpená nezosplatená pohľadávka. Taká pohľadávka ku dňu postúpenia neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávok je preto tiež neplatný právny úkon. Žalobca nie je aktívne legitimovaným subjektom.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: a) Súd žalobu primárne zamietol pre nedostatok, resp. nepreukázanie aktívnej legitímácie na strane žalobkyne. Žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava, IČO: 31 320 155 nepreukázala aktívnu legitímáciu na svojej strane, nepreukázala, že je zmluvnou stranou spornej pôžičky. Zmluvnou stranou je spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok a nie žalobkyňa, teda vecnú, hmotnú legitímáciu k vymáhaniu sporu má Consumer Finance Holding, a. s., ktorý však zanikol a má právnych nástupcov. Z výpisu z obchodného registra Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, IČO: 35 923 330 (čl. 38 spisu) vyplýva, že nositeľ aktívnej vecnej legitímácie Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, teda zmluvná strana spornej zmluvy, veriteľ, zanikol dňa 1.1.2018 a z tohto výpisu z obchodného registra taktiež vyplýva, že má 2 právnych nástupcov. Nielen žalobcu Všeobecnú úverovú banku, a. s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a. s., Bratislava, pričom práva sú nedelené podľa výpisu z obchodného registra. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a uvedenými záväznými údajmi, ktoré sú záväzné, keďže ide o právoplatné rozhodnutie súdu vo vzťahu k súdom i tretím subjektom. Z tohto výpisu z obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva z nich, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné, preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov ( z úradnej činnosti súdu je známe, že v mnohých totožných prípadoch žiadal súd súhlas druhého spoluveriteľa, avšak bezúspešne, súhlas druhého spoluveriteľa, žalobca je právne zastúpený, nedoručil ani v tomto konkrétnom prípade). Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, vložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k spornej žalobe súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a. s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú nedeliteľnú pohľadávku a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Tým, že nepredložil súhlas druhého spoluveriteľa, nepreukázal ani svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore vymáhať celú pohľadávku na svoj účet. Z výpisu z obchodného registra Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok vyplýva, že dňom výmazu tejto spoločnosti je deň 1.1.2018. K tomuto dňu Okresný súd Prešov ako registrový súd pod sp. zn. Sa, vložka: 10315/P záväzným spôsobom rozhodol, že medzi právnymi nástupcami Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava a VÚB Leasing, a. s., Bratislava práva a povinnosti nie sú delené, teda platí § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V opačnom prípade by z výpisu z obchodného registra vyplývalo v akom rozsahu sú práva a povinnosti delené. Ide o právoplatné rozhodnutie registrového súdu a Okresný súd Čadca nemá právo túto otázku vyhodnotiť namiesto registrového súdu a v rozpore s právoplatným rozhodnutím registrového súdu (§ 226, § 228, § 230, § 234 ods. 2 CSP). Preto súd považoval za právne irelevantné, keď žalobkyňa ako dôkaz svojej aktívnej legitímácie a rozdelenia práv a povinností medzi dvoch právnych nástupcov predložila dôkazy, notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 N3283/2017, Nz54215/2017 (čl. 4 spisu) a opis rozdelenia majetku k 30.6.2017 (čl. 8 spisu). Subjekt Consumer Finance Holding, a. s. zanikol až dňa 1.1.2018. Až v uvedený deň právne relevantným spôsobom vznikli právni nástupcovia, vrátane žalobcu, preto nemohli už v roku 2017, pred zánikom svojho právneho predchodcu, uzavrieť platnú dohodu o delení majetku právnych nástupcov. V tom čase nemali právo disponovať s majetkom Consumer Finance Holding, a. s., lebo neboli ešte právnymi nástupcami. Túto dohodu ako právne relevantnú nevyhodnotil zrejme ani registrový súd, ktorý až po uzavretí uvedených dohôd dňa 1.1.2018 konštatoval zánik subjektu, ale s tým, že práva a povinnosti právnych nástupcov nie sú delené. Pokiaľ by registrový súd považoval uvedené dohody z roku 2017 o delení za platné a právne relevantné, prejavilo by sa to u právnych nástupcov v rozhodnutí registrového súdu v percentuálnom rozdelení práv a povinností v súlade s uvedenými dohodami o rozdelení práv a povinností na základe notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 a opisu rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017 (čl. 8 spisu).

b) Súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu k vymáhaniu predmetu sporu, aj z dôvodov tvrdených žalovaným. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa nedostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovaného, preto pre rozpor so zákonom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom. Keďže nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platné ani následné postúpenie neplatne spoplatneného úveru, neplatne spoplatnenej pohľadávky. Pohľadávka ku dňu postúpenia neexistovala a neexistujúca pohľadávka nemôže byť platným spôsobom postúpená, pretože predmetom občianskoprávných vzťahov nemôže byť neexistujúci predmet občianskoprávných vzťahov, a teda predmetom občianskoprávneho úkonu - zmluvy o postúpení. Nemôže byť neexistujúca pohľadávka, preto žalobca nie je v spore aktívne, vecne legitímovaný. Nepreukázal svoju aktívnu, vecnú legitímáciu (KS Žilina, rozhodnutie zo dňa 26.4.2018, sp. zn. 10Co/84/2018, uznesenie NS SR zo dňa 28.1.2011, sp. zn. 5Cdo 129/2010). Žalovanému sa neumožnilo objektívne oboznámiť sa so zosplatnením pohľadávky, nedostal sa tento úkon do dispozície žalovaného a z toho dôvodu je neplatný - § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil doručenkú, z ktorej by vyplývalo, že oznámenie o zosplatnení sa dostalo do dispozície žalovaného.

6. Súd žalobu zamietol aj sekundárne z iných dôvodov, nie pre absenciu aktívnej legitímácie. V nadväznosti na § 132 CSP je povinný žalobca uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia, aby súd mohol subsumovať nárok pod príslušnú právnu normu. V danom prípade je zrejmé, že úver bol poskytnutý vo výške 1 500 €, platby žalovaného sú vo výške 1 797,61 €, teda fakticky rozdiel medzi faktickým úverom a faktickými platbami je 297,61 €. Zmluvný nárok na pôžičku bol 2 205,36 € podľa tvrdení v žalobe - skutočné platby 1 797,61 € = 407,75 € je rozdiel tvrdeného zmluvného nároku. Napriek tomu žalobca vymáhal len sumu 351,44 €, ktorá tvorí predmet rozsudového návrhu a absentujú rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré konkrétne zmluvné nároky tvoria uvedenú sumu 351,44 € (istina, zmluvný úrok, úrok z omeškania, iné nároky) a v akom rozsahu a za aké časové obdobie, aby ich súd mohol subsumovať pod príslušné ustanovenie zmluvy, skutkovo a právne vyhodnotiť splnenie podmienok na vznik nároku. Teda takéto formalistické a formulárové znenie žaloby znemožňuje súdu subsumovať uplatnený nárok pod príslušnú normu, resp. pod príslušné zmluvné ustanovenie a znemožňuje súdu konať a rozhodnúť o sume 351,44 €. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, súd nevyzval žalobcu k odstráneniu väd žaloby. Tento nedostatok sa prejavil v neunesení dôkazného bremena a zamietnutí žaloby. Žaloba obsahovala rozsudový návrh, základ uplatneného nároku (spotrebiteľská pôžička), preto súd vo veci mohol konať a mohol rozhodnúť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, dôkaznej povinnosti zo strany žalobcu na základe § 132 CSP sa tak prejavilo v neunesení dôkazného bremena a zamietnutí žaloby. Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom 1 500 € a platbami zo strany žalovaného 1 797,61 € je rozdiel v prospech žalovaného spotrebiteľa vo výške 297,61 €. Nárok na vrátenie úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov tak žalovaný nielenže splnil, ale preplatil o sumu 297,61 €. Tento nárok mu vznikol z toho dôvodu, že aj podľa názoru prvostupňového súdu nepreukázal, že právny predchodca splnil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona, teda pred uzavretím zmluvy neposudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (z nijakých dôkazov nevyplýva, že by posudzoval dobu splácania úveru, že by posudzoval iné spotrebiteľské úvery na strane žalovaného, príjmy, výdavky v domácnosti na strane žalovaného, zamestnanie, zrážky, nevyžiadal si dôkazy preukazujúce príjmy, výdavky, okrem občianskeho preukazu), teda neskúmal bonitu spotrebiteľa. Súd tak nezistil, že boli splnené tieto podmienky podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda, že bola skúmaná bonita spotrebiteľa. Zo zmluvy o poskytnutí pôžička (čl. 12 spisu) skúmanie bonity spotrebiteľa nevyplýva a iné dôkazy žalobca nepredložil. Je tu uvedený len jeho priemerný čistý mesačný príjem 550 €, iné mesačné výdavky 30 €. Nie sú však pripojené žiadne dôkazy k týmto tvrdeniam a žalobca neskúmal, či existuje aj iné úverové zaťaženie na strane spotrebiteľa ku dňu poskytnutia tohto úveru. Z toho dôvodu podľa § 11 ods. 2 v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. nemá právo žalobca vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Neboli preto splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a z toho dôvodu je taktiež zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom a aj z toho dôvodu nie je daná aktívna legitímácia na strane žalobcu. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalovaný. Úspech žalovaného je v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % mu súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Trovy konania

budú vyčíslené po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v samostatnom uznesení so splatnosťou do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.