

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/112/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010621  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010621.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného Š. K., narodeného XX. Y. XXXX Z. E., trvale bydliskom C. XXX/XX, G. M. G. Z., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“) na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 30. júla 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený Š. K., narodený XX. Y. XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 158/2017 zo dňa 12.02.2018, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 15/2016 zo dňa 24.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 15/2016 zo dňa 14.02.2019.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

12.05.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu odsúdený prvotne popísal, ako došlo k jeho odsúdeniu a zákonnú úpravu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Následne dôvodil, že do výkonu trestu odňatia slobody sám 11.04.2018 a 11.06.2020 mu uplynie doba dvoch tretín jemu uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdený má za to, že počas výkonu trestu odňatia slobody splnil program zaobchádzania, aktívne sa zúčastňoval a zapájal sa do procesu resocializácie a plnil jemu uložené pokyny a povinnosti. Počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie o čom svedčí aj to, že kladne a zodpovedne plnil jeho povinnosti, dodržiaval ústavný poriadok a stanovený režim a plnil pokyny príslušníkov ZVJS. Po prepustení na slobodu povedie riadny život, život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. .

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu bol predvedený 11.04.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu plnil, interné predpisy dodržiaval. 15.05.2018 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je voči personálu slušné. V minulosti došlo k porušeniu interných predpisov, kedy opakovane vynášal stravu z jedálne pre odsúdených. Vo svojich osobných veciach si udržuje primeraný poriadok, zásady osobnej hygieny má osvojené. Je zaradený do skupinových foriem práce, v kolektíve je prispôsobivý. K trestnej činnosti zastával spočiatku čiastočne kritický postoj. Neskôr sa jeho pohľad na trestnú činnosť postupne zmenil. K trestnej činnosti aktuálne prezentuje kritický postoj. Vo voľnom čase číta knihy z ústavnej knižnice, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hrá spoločenské hry. Využíva možnosť športovania na ihrisku. V rámci kultúro-osvetovej činnosti sa zúčastňuje sektorových a celoústavných aktivít, bol členom športovo-kombinovaného krúžku. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústav a V ústave. Jeho pracovná disciplína je na slabšej úrovni, správanie má slušné. V sektore sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, vykonáva práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava so starou matkou ako jedinou príbuznou. Ich vzájomný vzťah je pozitívny, podporný a motivujúci. Ku kontaktu využíva korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie interných noriem, rešpektovanie autorít, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, uvedomenie si škodlivého vplyvu návykových látok, aktívne využívanie voľného času, vytvorenie a udržanie pracovných návykov, zapájanie sa do aktivít súvisiacich s činnosťami pre všeobecný rozvoj osobnosti, udržiavanie pozitívnych sociálnych kontaktov. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v časti aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. Časť edukácia plní čiastočne, z dôvodu porušenia interných predpisov v minulosti a časť zaraďovanie do práce plní čiastočne pre slabšiu pracovnú disciplínu. Odsúdený nebol počas doterajšieho výkonu trestu disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú hlavne opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu a experimentovanie s drogami. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie avšak neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Š. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T 158/2017 z 12.02.2018 pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 11.04.2018 a ktorý má vykonať 11.04.2021.

Potom má nastúpiť ešte výkon trestu odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T 15/2016 z 24.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T 15/2016 z 14.02.2019 pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 11.08.2021.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 11.06.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, a to dvakrát za drogovú trestnú činnosť, pričom tieto odsúdenia aktuálne vykonáva. Okrem toho bol ešte jedenkrát odsúdený v Českej republike za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, pričom toto rozhodnutie nebolo orgánmi Slovenskej republiky doposiaľ uznané.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám, záver hodnotenia zostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Snažil sa, plnil všetky ústavné predpisy. Bol zaradený aj na pracovisko, pričom za odmenu bol preradený na pracovisko iné, kde to bolo lepšie. Napriek tomu, že vedúci pracoviska podával návrhy na udelenie disciplinárnej odmeny, pochvalu nedostal. Dôvod nepozná. Ak boli v hodnotení ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatované slabé pracovné výkony, toto sa nie úplne zakladá na pravde, keďže za ne nedostal disciplinárny trest. V rámci konečného návrhu oľutoval všetko, čo sa stalo. Bol mladý, nevedomoval si závažnosť jeho konania. Chce sa do budúcnosti starať o jeho starú mamu, keďže má už len ju. Tá mu dokonca vybavila

aj prácu. Počas výkonu trestu odňatia slobody mu umrela matka, nemohol sa s ňou ani rozlúčiť, a tak prvá vec, ktorú by urobil po prepustení, by bola ísť na hrob matke.

Prokurátor v rámci konečného návrhu poukázal na závery hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané najmä z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom a zvyšku spisového materiálu. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie ako celok vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Pokiaľ ide o jediné vytýkané menej závažné nedostatky spočívajúce v tom, že odsúdený mal vynášať stravu z jedálne a mal mať pracovnú disciplínu na slabšej úrovni, z hodnotenia je zrejmé, že bola zjednaná náprava a podobné nedostatky sa u odsúdeného už počas následného výkonu trestu neopakovali, z čoho je zrejmé polepšenie odsúdeného. Nie je z hodnotenia teda vôbec zrejmé, prečo, na základe akých konkrétnych skutočností ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúčal odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom je navyše zrejmé, že odsúdený postoj k trestnej činnosti prehodnotil, k tejto je plne kritický (čo prezentoval aj pred konajúcim súdom) a do budúcnosti sa jej už nechce dopúšťať. ÚVTOS Dubnica nad Váhom za rizikové faktory u odsúdeného okrem iného považuje opakované páchanie trestnej činnosti, pričom pokiaľ ide o opakované páchanie trestnej činnosti, tu súd pripomína už uvedené, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, a teda nejde u neho o závažnú recidívu. Nestotožnil sa preto súd so záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, keďže tento je v príkrom rozpore s ostatnými jeho časťami, z ktorých splnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia vyplýva.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, nebol síce disciplinárne odmenený, ale ani disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovanie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, že odsúdený bol pracovne zaradený a zároveň sa zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonávaním prác súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku, svedčí o tom, že odsúdený má aktuálne vytvorené kvalitné pracovné návyky, čo predstavuje možnosť, ako do budúcnosti predchádzať trestnej

činnosti. Odsúdený taktiež plní v praktických všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je plne kritický. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s primárnou rodinou (starou matkou ako jedinou prežívajúcou) udržiava pravidelný kontakt a pričom vzťahy v rodine sa javia byť pozitívne, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia. Je tiež potrebné záverom dať do pozornosti zdôrazniť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.