

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201009
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620201009.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. G r ň o v ú, nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov S. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., ul. N. N. č. XX a Z. Bc. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N. pri Z., H. ul. č. 5, zastúpenej advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Radlinského ul. č. 2, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Laile o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd dočasne upravuje stretávanie sa otca s maloletou F. na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/93/2020 takto :

- každý párný týždeň v roku v stredu od 16,00 hod. do 19,00 hod. ;
- každý nepárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele daného týždňa do 18,00 hod, pričom otec si maloletú F. v určený čas preberie od matky resp. od ňou splnomocnenej plnoletej osoby a aj odovzdá matke alebo ňou splnomocnenej plnoletej osobe v mieste bydliska matky.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2020 sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. - túto navrhuje zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, pri neurčení výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej nie sú manželia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti (od decembra 2018, predtým spolu nežili od začiatku roku 2016 do apríla 2018). Uviedol, že je spôsobilý sa o maloletú Lailu starať, má záujem sa podieľať na výchove maloletej.

K návrhu pripojil kópiu rodného listu maloletej F. a sms-komunikáciu medzi ním a matkou maloletej F. .

2. Dňa 15.05.2020 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v rovnakom rozsahu ako v návrhu samotnom, ako dôvod uviedol skutočnosť, že od podania riadneho návrhu na súd s ním matka maloletej nekomunikuje, ovplyvňuje maloletú voči nemu ako otcovi a znemožňuje mu stretávanie sa s maloletou. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil žiadne listinné dôkazy.

3. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu vo veci samej, doručenom dňa 11.06.2020, uviedla, že nesúhlasí so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, že podľa jej názoru otec v súčasnosti nie je schopný zabezpečiť maloletej F. starostlivosť v rovnakom rozsahu a kvalite, ako ju zabezpečuje ona sama. Uviedla, že maloletá sa v súčasnosti nechce stretávať s otcom, pretože na ňu otec vyvíja psychický nátlak (pýta sa maloletej, či ho ľúbi, že na ňu minul posledné peniaze...), maloletá je po návrate od otca plačlivá, odmieta s ním čo i len komunikovať. Otec pokiaľ sa s maloletou stretáva,

sa s ňou neučil, nestará sa o maloletú riadne, stravu jej zabezpečuje najmä formou fastfoodov. Pokiaľ ho na to matka upozornila, otec to odmietol s tým, že klame maloletá F..

Navrhla preto maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazať povinnosťou platiť výživné na maloletú vo výške 350 Eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou každý párny týždeň v stredu poobede a každý nepárny týždeň od piatka do nedele.

4. Súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov u oboch rodičov a o vykonanie pohovoru s maloletou F., pri ktorom by kolízny opatrovník oboznámil maloletú s prebiehajúcim konaním a zistil by jej názor na jej vzťah a kontakt s otcom. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej 20.07.2020 súd zistil, že matka aj s maloletou F. je v rodinnom dome v jej vlastníctve, spolu s matkiným novým partnerom a ich spoločnou novonarodenou dcérou G.. Maloletá F. má k partnerovi matky pozitívny vzťah. Domácnosť matky je udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni, je zariadená účelne, moderne. Maloletá F. má k dispozícii vlastnú izbu, ktorú má zariadenú podľa jej predstáv. Maloletá Laila je zdravá, navštevovala 2. ročník Základnej školy vo N. S. Z.. Matka maloletej je v súčasnosti na materskej dovolenke, partner matky je zamestnaný. Otec maloletej obýva 2-izbový nový byt v K., moderne a účelne zariadený, udržiavaný na dobrej hygienickej úrovni, žije v ňom sám. Maloletá má u neho hračky, pokiaľ je u otca, spí s ním v spálni. Otec má priateľku, ktorá má jedno maloleté dieťa - dcéru, obe dievčatá si rozumejú. Podľa vyjadrenia otca, tento naposledy videl maloletú v dňoch 2. - 3. mája 2020, matka mu vždy uvedie, že maloletá k nemu nechce ísť.

5. Dňa 10.06.2020 vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletou, kedy maloletú oboznámili s dôvodmi vykonania pohovoru a zistili názor maloletej F., Maloletá Laila súhlasila s vykonaním pohovoru, nesúhlasila však s tým, aby rodičia boli oboznámení s jej vyjadrením a nesúhlasila ani s nahrávaním pohovoru. Písomný záznam z pohovoru s maloletou Lailou je uložený v spise v uzavretej prílohovej obálke ako č. I. 77. Maloletá F. bola poučená o tom, že sa s tatkom môže stretávať, nemusí čakať na rozhodnutie súdu.

6. Kolízny opatrovník na základe zistených skutočností navrhol zveriť maloletú Lailu do osobnej starostlivosti matky, zároveň zdôraznil potrebu úpravy stretávania sa maloletej Laily s otcom, keďže toto sa doposiaľ nerealizuje. Kolízny opatrovník odporúča obom rodičom obnoviť vzájomnú komunikáciu, zároveň uviedol, že poučil aj matku v danom smere. Obom rodičom ponúkli pomoc na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Poukázali na to, že úprava stretávania sa otca s maloletou by bola v záujme maloletej Laily.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

16. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, ich vzájomné práva a povinnosti k spoločnému maloletému dieťaťu súdnym rozhodnutím doposiaľ upravené nie sú. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu výkonu týchto rodičovských práv a povinností, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

17. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

18. Vzhľadom k návrhu otca, po oboznámení sa s vyjadrením matky, kolízneho opatrovníka a najmä s vyjadrením maloletej F. súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia formou zverenia maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol. Otec nepreukázal žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť takéhoto rozhodnutia - zverenia maloletej F. bez akéhokoľvek dokazovania vo veci do striedavej starostlivosti, keď súd poukazuje najmä na skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2018 (teda viac ako rok a pol), predtým takisto rok a pol spolu nežili. Nie je teda ohrozený záujem F., že ju nemá v osobnej starostlivosti v rovnakom rozsahu ako matka, naopak, F. je zvyknutá otca navštevovať.

Preto súd, po zohľadnení skutočnosti, že sa rodičia na stretávaní sa otca s maloletou F. nevedia dohodnúť, matka poukazuje na odmietavé stanovisko maloletej, pričom ani jeden z rodičov nevyvíja žiadnu aktivitu (napr. vyhľadanie odbornej pomoci, ktorý by rodičom a maloletej F. poskytol psychologickú pomoc), otec nevidel maloletú F. už takmer tri mesiace, čo nie je v záujme najmä maloletej F. - F. potrebuje kontakt aj s druhým rodičom, otcom, ktorého má podľa svojho vyjadrenia rada, dočasne stretávanie sa otca s maloletou F. upravil sám svojím rozhodnutím.

Rodičia si musia uvedomiť, že maloleté dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi nimi, nemôže trpieť za rozpad vzťahu medzi nimi; ani jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom. Právom maloletého dieťaťa je mať rovnocenný vzťah k obom rodičom a rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti, je povinný tento vzťah umožniť a podporovať ho (pokiaľ sa druhý rodič nediskvalifikuje svojím správaním sa k tomuto dieťaťu - čo však nie je v danom prípade aktuálne, pretože z obsahu spisu ako aj z vyjadrenia maloletej Laily je zrejmé, že otec je „dobrým“ otcom, so vzťahom k maloletej a maloletej Laily k nemu, matka neuviedla, prečo nie je možné, aby maloletá F. nemohla tráviť čas aj v domácnosti otca - jej vyjadrenie, že „to Laila nechce“ je iba výhovorkou - je na matke, aby maloletú Lailu v jej vzťahu k otcovi podporovala a vysvetľovala jej, že ju otec má rád a chce s ňou byť v kontakte. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia sa na otázke stretávania sa otca s maloletou Lailou v súčasnosti nevedia dohodnúť (pričom v minulosti s tým problém nemali, otec sa s maloletou F. stretával, s matkou sa na tomto vedel dohodnúť) - v podstate jediným, ktorý je týmto postojom rodičov „potrestaný“, je maloletá Laila. Obaja rodičia by sa mali zamyslieť nad tým, čo spôsobilo zmenu v ich komunikácii, toto by si mali medzi sebou „vykomunikovať“ a v záujme maloletej F. v budúcnosti si nerobiť napriek, ale sa vždy o záležitostiach svojho spoločného maloletého dieťaťa dohodnúť.

19. Súd poukazuje, že toto rozhodnutie je iba dočasné, reflektujúce najmä záujem maloletej Laily. Súd bude vo veci vzhľadom na podaný návrh vo veci samej vykonávať dôkladné dokazovanie, posudzovať návrhy oboch rodičov a rozhodne vo veci až po zhodnotení vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).