

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200608
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200608.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. A. , nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Reedukačnom centre H., so sídlom I. B., B. J. K. H. XX, dieťa rodičov L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., O. K. H. XXXX/XX, t. č. P. N., O. K. H. XX a P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., t. č. P. M. XXX, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: A. N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. I. XX/XX, Q., v konaní na podnet Centra pre deti a rodiny Q., so sídlom R., G. E. K. H. XXX/XX, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/1/2020 – 39 zo dňa 12.03.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.02.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Centra pre deti a rodiny R. – Q., G. E. XXX/XX, R. (ďalej len „CDR Q.“), z ktorého tunajší súd zistil, že predmetné zariadenie žiada o zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/1/2020 – 39 zo dňa 12.03.2020. CDR Q. svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že nariadené neodkladné opatrenie už dlhodobo neplní svoj účel, vzhľadom k tomu, že maloletý sa v CDR Q. dlhodobo nenachádza, nakoľko na základe uznesenia č. k. 8P/255/2022 – 91 zo dňa 24.11.2022, právoplatného dňa 18.02.2023 je maloletý umiestnený v Reedukačnom centre H., so sídlom H., B. J. K. H. XX (ďalej len „Reedukačné centrum H.“). Maloletý je spolu 24 mesiacov umiestnený v Reedukačnom centre H., pričom 4 mesiace strávil v Detskej psychiatrickej liečebni S., od pôvodného umiestnenia do CDR Q. trávil maloletý všetky letné prázdniny a tiež vianočné sviatky u svojej starej mamy. V súčasnosti je maloletý dlhodobo umiestnený v Reedukačnom centre H., a CDR Q. realizuje len jeho prevoz počas pobytov u starej matky, nakoľko je to pre starú matku jednoduchšie vyzdvihnúť maloletého v R.. Záverom dodali, že na základe uvedeného neodkladného opatrenia je maloletý v zariadení len formálne obsadené miesto, pričom maloletý sa fakticky v zariadení dlhodobo nenachádza.

2. Zo súdneho registra súd zistil, že tunajší súd uznesením č. k. 8PPOm/1/2020 – 39 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 12.03.2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okamžite dočasne zveril maloletého A. do starostlivosti CDR Q.. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 34P/64/2021-58 zo dňa 06.08.2021, právoplatného dňa 22.09.2021 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v jeho pobyte

v Reedukačnom centre H. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Po zániku výchovného opatrenia tunajší súd uznesením č. k. 9P/63/2022 – 25 zo dňa 05.04.2025, právoplatným dňa 27.05.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý opätovne dočasne umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra H. a to do 30.06.2022. Následne sa maloletý vrátil do CDR Q.. Z obsahu súdneho registra bolo tiež zistené, že tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/31/2021-126 zo dňa 23.08.2022 nariadil

nad starostlivosťou maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v Reedukačnom centre H. a zároveň zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8PPOm/1/2020-39 zo dňa 12.03.2020 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie stará matka maloletého a Okresná prokuratúra Malacky navrhujúc, aby Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/47/2023 - 181 zo dňa 31.03.2023, právoplatným dňa 23.05.2023, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec sa vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je toto konanie doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/255/2022 – 91 zo dňa 24.11.2022, právoplatným dňa 18.02.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil CDR Q., aby maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Reedukačného centra H., kde sa nachádza doposiaľ.

3. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

4. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že na tunajšom súde sa v súčasnosti pod sp. zn. 8P/31/2021 vedie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Zároveň súd zistil, že vzhľadom k potrebe špecializovanej starostlivosti maloletého, je tento vydaným uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/255/2022 – 91 zo dňa 24.11.2022, právoplatným dňa 18.02.2023, v starostlivosti Reedukačného centra H. a to od 02.12.2022. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a skutočnosti, že má súd za preukázané, že maloletý A. sa fakticky nachádza v Reedukačnom centre H., kde je zabezpečená starostlivosť o maloletého a všetky jeho potreby, je pôvodné neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8PPOm/1/2020-39 zo dňa 12.03.2020 bezpredmetné, odpadli dôvody na jeho nariadenie, preto ho súd aj s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zrušil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 357 písm. e) CSP prípustné podanie odvolania v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Trnave, písomne, v 6 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.