

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244087  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119244087.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom v Českej republike, 690 02 Břeclav, T. G. Masaryka 2392/17, IČ: 04 355 211, v konaní zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom 810 05 Bratislava, Majernikova 3479/3A, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. XX/XX, XXX XX Z. F., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 100 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 100 eur od 04.05.2016 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 12 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomnou žalobou doručenu na Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní domáhal, aby upomínací súd vydal platobný rozkaz a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 100 euro s príslušenstvom ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 12 euro.
2. Okresný súd v Banskej Bystrici vydal dňa 26.03.2019 v upomínacom konaní platobný rozkaz pod sp. zn. 20Up/277/2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto na základe výzvy upomínacieho súdu žalobca navrhol pokračovanie v civilnom sporovom konaní na príslušnom súde podľa ustanovení Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.
3. Dňa 09.08.2019 Okresný súd v Banskej Bystrici vec postúpil Okresnému súdu v Leviciach ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca v zmysle § 9 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.
4. Žalovanému súd doručil žalobu oznámením zo dňa 19.08.2019 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP pod č. k. 13Csp/83/2019-62.
5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11.09.2019 č. k. 13Csp/83/2019-63 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2019.
6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.
7. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
  - a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
  - b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
  - c) to ustanovuje tento zákon.
8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,  
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Okresný súd Levice vo veci rozhodol dňa 30.07.2020 verejným vyhlásením rozsudku.

10. Okresný súd v Leviciach oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu v Leviciach v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

11. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke pod č. 482510 zo dňa 01.03.2016, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa 01.03.2016, dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 01.03.2016, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru platnými od 01.09.2015, upomienkou k zmluve o pôžičke pod č. 482510 zo dňa 28.04.2016, 29.04.2016, 15.07.2016 a 27.07.2016, výzvou na okamžité uhradenie dlžoby zo dňa 25.09.2019.

13. Zmluvou o pôžičke pod č. 482510 zo dňa 01.03.2016 uzavretou medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 100 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnutú pôžičku vo výške 100 eur s odmenou vo výške 28 eur do 29.03.2016. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil len poskytnutú istinu vo výške 100 eur.

14. Podľa § 2395 Zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník (ďalej len „OZ“), smlouvou o úveru se úverujúci zavazuje, že úverovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úverovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

15. Podľa § 1 veta prvá zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru (ďalej len „ZoSÚ“), spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo přislíbená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

16. Podľa § 3 písm. a) a b) ZoSU, pro účely tohoto zákona se rozumí spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání; věřitelem osoba nabízející nebo poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

17. Podľa § 1970 OZ po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

18. Podľa § 2 Nařízení vlády ČR č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

19. Podľa § 513 OZ příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním.

20. Žalobca ako veriteľ pri uzatváraní zmluvy o pôžičke pod č. 482510 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, ide o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Pri posudzovaní tohto prípadu súd vychádzal z platnej právnej úpravy a dospel k tomu záveru, že zmluva o pôžičke uzavretá dňa 01.03.2016 je spotrebiteľskou zmluvou, a preto je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a spotrebiteľské právo. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 100 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky najneskôr do 29.03.2016. Žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil, a preto súd považoval žalobu čo do uplatnenej istiny žalobcom vo výške 100 eur za dôvodnú. Žalobca si uplatnil v podanej žalobe aj sumu 12 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 12 euro. Tieto náklady predstavujú nárok žalobcu za zasielané upomienky k zmluve o pôžičke pod č. 482510 dňa 28.04.2016, 29.04.2016, 15.07.2016 a 27.07.2016. Žalobca zaslal upomienky formou sms-správ žalovanému v súlade so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru podľa bodu 6.

21. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 100 eur od 04.05.2016 až do zaplatenia. Počas konania nebolo preukázané, že by žalovaný do dňa rozhodnutia súdu žalobcovi vrátil poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaný sa s nevrátením poskytnutého úveru, pôžičky dostal do omeškania, a preto súd v súlade s ustanovením § 1970 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Výška úrokovej sadzby bola určená ku dňu 04.05.2016 tak, ako to bolo uvedené žalobcom. Ku dňu 04.05.2016 úroková sadzba predstavovala 8,05 % ročne ako výška reposadzby stanovená Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka 0,05 % + 8 percentuálnych bodov.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
23. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.  
24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.  
25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.  
26. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.