

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120231857  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120231857.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. N., nar. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnený v U. pre deti a rodiny K., so sídlom S. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky D. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, t.č. bytom X. XX a otca K. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. nad E., za účasti poručníka Q. I., o vrátenie rodičovských práv k maloletému taktó

### rozhodol:

Súd v r a c i a matke rodičovské práva k maloletému K. N., nar. XX. XX. XXXX.

Súd z r u š u j e rozsudok okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12P/61/2014-29, zo dňa 14. 02. 2015 v časti pozbavenia rodičovských práv matky k maloletému K. N., nar. XX. XX. XXXX.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 30. 10. 2019 sa domáhala vrátenia rodičovských práv k maloletému z dôvodu, že aktívne toho času prejavuje záujem o maloletého. Bližšie svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P/71/2013-23, zo dňa 25. 09. 2013 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12P/61/2014-29, zo dňa 14. 02. 2015 bolo určené, že maloletý je osvojiteľný, a zároveň bola pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletému a maloletému bol ustanovený poručník obec I.. V čase nariaďovania ústavnej starostlivosti a pozbavenia rodičovských práv sa o maloletého nemohla starať, nakoľko nemala vytvorené bytové podmienky ani finančné prostriedky. Sama bola mladá a neskúsená. Od apríla 2019 je však v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletým, a taktiež o maloletého prejavila záujem o osobný kontakt s ním. Osobné kontakty s maloletým sa realizovali dňa 22. 05. 2019, dňa 28. 06. 2019, dňa 26. 07. 2019 a dňa 26. 08. 2019. Okrem toho bol maloletý v sprievode zamestnancov centra ju navštíviť aj dňa 16. 08. 2019. Odo dňa 04. 10. do 06. 10. 2019 bol maloletý v jej domácnosti na krátkodobý pobyt. Maloletý spolu so sestrou mal taktiež prísť na zimné prázdniny, v čase od 29. 10. 2019 do 02. 11. 2019. S maloletým je stále v telefonickom kontakte. Počas návštev maloletého sa s ním hrá, rozpráva, kreslí a podobne. Maloletému pri návšteve vždy donesie nejaké sladkosti, ovocie alebo drobné hračky.

2. Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21. 05. 2020 navrhol návrhu matky maloletého na vrátenie rodičovských práv k maloletému vyhovieť z dôvodu, že matka spolu s otcom maloletého prejavujú aktívny záujem o maloletého, a taktiež prezentujú snahu, aby maloletý bol zverený do ich starostlivosti. Opatrovník k návrhu pripojil vyjadrenie Centra pre deti a rodiny K., z ktorého vyplýva, že matka spolu s otcom sa na maloletého telefonicky informujú, a tiež majú záujem o víkendové a prázdninové pobyty maloletého. Pobyty maloletého u rodičov sa uskutočnili v termínoch od 04. 09. 2019 do 06. 09. 2019, od 29. 10. 2019 do 02. 11. 2019, od 14. 11. 2019 do 17. 11. 2019, od 20. 12. 2019 do 27. 12. 2019, od 21. 02. 2020 do 29. 02. 2020. Maloletý z pobytov od rodičov sa vracia spokojný, v

dobrom zdravotnom stave, hovorí o tom, čo v domácnosti matky robili, prípadne ako sa hrali. Opatrovník v priebehu konania doručil súdu aktuálnu správu Centra pre deti a rodiny K., datovanú dňom 20. 07. 2020, z ktorej vyplynulo, že maloletý bol v termíne od 30. 06. 2020 do 18. 07. 2020 na prázdninovom pobyte u rodičov. Starostlivosť o maloletého zo strany rodičov bola poskytovaná adekvátne, maloletý bol u rodičov šťastný, vzťah maloletého a rodičmi, ako aj medzi maloletým a jeho sestrou D. sa utužujú. Matka maloletého začala uhrádzať výživné v sume podľa svojich aktuálnych možností.

3. Poručník v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 12. 03. 2020 s návrhom matky v plnom rozsahu súhlasil.

4. Matka na pojednávaní v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu a skutočnostiach v ňom uvedenými. Z výsluchu matky vyplynulo, že pozná povahu maloletého, jeho obľúbenú hračku, činnosť, zdravotný stav, jedlo.

5. Otec súhlasil s vrátením rodičovských práv matke. Potvrdil, že spolu s matkou maloletého v zariadení navštevovali každý mesiac, maloletý bol v ich domácnosti počas jarných, zimných prázdnin.

6. Opatrovník a poručník na pojednávaní zotrvali na svojich písomných vyjadreniach.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že pochádza z mimomanželského vzťahu. Na matrike mesta Zvolen dňa XX. XX. XXXX došlo k súhlasnému určaniu otcovstva k maloletému. Rozsudkom Okresného súd Žiar nad Hronom, č.k. 5P/71/2013-23, zo dňa 25. 09. 2013 nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12P/61/2014-29, zo dňa 14. 02. 2015 súd určil, že maloletý je osvojiteľný, matka bola pozbavená rodičovských práv k maloletému, a zároveň maloletému bol ustanovený poručník. Dôvodom pozbavenia rodičovských práv matky k maloletému bol jej nezáujem o maloletého.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo ak výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12P/61/2014-29, zo dňa 14. 02. 2015 bola pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletému z dôvodu, že dlhodobo neprejavovala záujem o maloletého. Matka od apríla 2019 začala aktívne prejavovať záujem o maloletého, na ktorého sa pravidelne informuje v zariadení určenom na realizáciu ústavnej starostlivosti, maloletého pravidelne v zariadení navštevuje, maloletý navštevuje domácnosť matky. Matka pozná povahu maloletého, jeho zdravotný stav, obľúbenú hračku, činnosť, jedlo. Súd preto návrh matky považoval za dôvodne podaný a matke vrátil rodičovské práva k maloletému. Súd len pre úplnosť uvádza, že právoplatnosťou tohto rozhodnutia „et Lege“ zaniká poručníctvo.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.