

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11CoCsp/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208291  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123208291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Milana Majerníka v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 35954448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., s sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o späťvzatie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 8Csp/99/2023-68 zo dňa 19. decembra 2023, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, bod X. Klient, a to v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Druhým výrokom súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, v bode X. Klient, a to v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciou ušlých výnosov.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tretím výrokom súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, v bode X. Klient, a to v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Štvrtým výrokom súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, v bode X. Klient, a to v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a

ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Piatym výrokom súd určil, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, uvedená v čl. 6 Podmienky splácania, bod 6.7, a to v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Šiestym výrokom súd určil, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, uvedená v čl. 8. Priradenie platieb a započítanie, a to v znení: „8.1 Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premičaná.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Siedmym výrokom súd určil, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, uvedená v čl. 11. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2, a to v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ôsmym výrokom súd určil, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.1.2011, uvedená v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.22, a to v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Deviatym výrokom uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Proti výroku VII. rozsudku, ktorým súd určil zmluvnú podmienku vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193 zo dňa 13.1.2011 uvedenú v čl. 11 Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2 za neprijateľnú zmluvnú podmienku a proti výroku IX. o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a z dôvodu uvedenom v ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok preskúmal a v zmysle ust. § 388 CSP ho zmenil tak, že žalobu vo vzťahu k určeniu zmluvnej podmienky v bode 11.2 Všeobecných obchodných podmienok zamietne a zároveň zmení výrok o náhrade trov konania, resp. v zmysle ust. § 389 ods. 1 CSP rozsudok v napadnutej časti zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním zo dňa 13.2.2024, doručeným súdu prvej inštancie vzal žalovaný odvolanie zo dňa 7.2.2024 podané voči rozsudku č.k. 8Csp/99/2023-68 zo dňa 19.12.2023 v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd postupoval v súlade s ustanovením § 369 ods. 2 CSP.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 a contrario CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie odvolacieho konania.

5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Žalovaný vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to jednak možnosťou rozširovať, či inak

meniť rozsah odvolania a dôkazy do uplynutia lehoty na podanie odvolania, ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Odvolanie možno vziať späť, lenokiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany.

7. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v uznesení zo dňa 7. októbra 2020, sp. zn. 5Obo/11/2020 „Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam najvyšší súd uvádza, že späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (strany v konaní, ktorá podala odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer (aby o odvolaní vecne rozhodol súd druhej inštancie) a už netrvá na vecnom prejednaní jeho odvolania a meritórnem rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu. Z ustanovenia § 369 ods. 3 CSP vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, než odvolacie konanie zastaviť. Späťvzatie odvolania je z tohto hľadiska definitívne.“

8. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalovaného odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania, preto by bol povinný nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. Odvolací súd z dôvodu zásady hospodárnosti a procesnej ekonómie (Čl. 17 Základných princípov CSP) trovy konania žalobcovi nepriznal, nakoľko mu z obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).