

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202823  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202823.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X., Q.. XX.X.XXXX, U. O. XXX/X, Y., toho času u navrhovateľov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: H. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, Y., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov - manželov S.O.: S., N.. U., Q.. XX.XX.XXXX G. H., Q.. XX.X.XXXX, K. U. J.N. XX/XX, Y., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa zveruje do dočasnej starostlivosti navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 27.7.2020 sa navrhovatelia domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloleté dieťa zveril do ich dočasnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom návrh vo veci samej nebol súčasťou návrhu.

2. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že maloleté dieťa navštívili prvýkrát v Centre pre deti a rodiny X. (ďalej len „centrum“) dňa 30.6.2020. Hneď si maloleté dieťa obľúbili a maloletý si obľúbil navrhovateľov, ktorí mu priniesli autíčko, hrali sa s ním a nakŕmili ho. Prvé tri dni navštevovali maloletého doobeda, aby mu nenarušili denný režim, štvrtý deň maloletého navštívili v X. v profi rodine a strávili s ním celý deň. Maloletého, ktorého majú navrhovatelia v starostlivosti od 21.7.2020, priviezla profi matka. Navrhovatelia nachystali pre maloletého detský kútik s bazénom, s loptičkami, so stanom a rôznymi hračkami ktoré má maloletý v obľube. Navrhovatelia žijú v 3 izbovom byt s kuchyňou a sociálnym zariadením. Maloleté dieťa má umiestnené vlastné lôžko v spálni navrhovateľov. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní, spolu dosahujú priemerný čistý mesačný príjem cca 2.000,- Eur, s tým, že od septembra 2020 plánuje navrhovateľ čerpať materskú dovolenku, navrhovateľka bude pracovať a následne sa vystriedajú. Čas trávia spolu ako rodina, doobeda sú doma a poobede chodievajú na prechádzku a hrať sa na ihrisko. Všetky potrebné úkony a činnosti ohľadom maloletého vykonávajú spolu. Ich túžbou je, aby z maloletého vyrástol dobrý, slušný človek a aby mal adekvátne vzdelanie, pričom oni ho budú podporovať vo všetkých záujmoch a aktivitách, ktoré budú v ich záujme. Poukázali, že maloletému dieťaťu zabezpečili ošetrojúceho lekára v Y.. Vzhľadom na uvedené preto navrhli, aby súd ponechal maloleté dieťa v ich dočasnej starostlivosti, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, úradným záznamom kolízneho opatrovníka zo dňa 28.2.2020, správou Centra pre deti a rodiny X. zo dňa 27.7.2020, výpisom z registra priestupkov, a registra trestov navrhovateľov, lustráciami o osobnom stave účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX a k nemu pripojeným spisom sp. zn. XXP/XXX/XXXX, ako aj ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa je v poradí ôsmym dieťaťom matky, otca v rodnom liste uvedeného nemá, avšak podľa tvrdení úradu je ním partner matky pán K.. Zo správy od ošetrojúceho lekára maloletého dieťaťa MUDr. D. U. zo dňa 29.11.2019 vyplýva, že maloletý bol hospitalizovaný od 16.ého do 25.ého septembra pre infekčné ochorenie impetigo spôsobené baktériou Streptococcus pyogenes, ktoré veľmi pravdepodobne získal od súrodencov alebo matky, ktoré boli tiež liečení na infekčné ochorenie. Vtedy matka uviedla, že kožu maloletému ošetrovala masťou predpísanou obvodným lekárom, ale keďže ju dávala aj ďalším dvom deťom rýchlo sa minula a po ďalšiu už neprišla. Keď maloleté dieťa začalo mať teplotu, matka zavolať RZP a maloletý bol hospitalizovaný na oddelení Nemocnice s poliklinikou sv. Lukáša v Galante po asi dvoch týždňoch trvania ochorenia. Od 25.11.2019 je maloleté dieťa opäť hospitalizované na pediatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou sv. Lukáša v Galante pre seboroickú dermatitídu, rozsiahle impetigo v plienkovej a krčnej oblasti so superinfekciou spôsobenou S. aureus, Klebsiela a tiež Kandida. Vzhľadom na skutočnosť, že v rodine maloletého dieťaťa pretrvávajú problémy od roku 2014, keďže matka zanedbávala starostlivosť o maloleté deti, požívala alkoholické nápoje, ako aj vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XX, zo dňa 17.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého uložil Nemocnici s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X., kde sa ponechalo až do rozhodnutia vo veci samej. Dňa 24.2.2020 bol tunajšieho súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil výchovné opatrenie maloletému dieťaťu, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 21P/36/2020, o ktorom rozhodol súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 20.5.2020 tak, že konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.5.2020. Maloleté dieťa sa od 21.7.2020 nachádza v starostlivosti navrhovateľov.

5. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 28.7.2020 vyplýva, že kolízny opatrovník prešetril pomery na strane navrhovateľov dňa 27.7.2020 na adrese J. XX/XX, Y.. Navrhovatelia obývajú byt, ktorý je v ich vlastníctve a pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia, v čase šetrenia bola čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť pozostávajú z platby do bytového fondu vo výške 136,- Eur mesačne, v ktorej je zahrnutá čiastka za vodu, ďalej zo sumy 36,- Eur mesačne za elektrinu, plyn vo výške 6,- Eur mesačne, komunálny odpad v sume 24,- Eur ročne, platbu za hypotekárny úver vo výške 236,- Eur mesačne a spotrebný úver vo výške 120,- Eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný u zamestnávateľa PCA Slovakia, s.r.o., so sídlom v Trnave, v pracovnej pozícii koordinátor výroby, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.200,- Eur. Navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa Quehenberger Logistics SVK a.s., so sídlom v N., v pracovnej pozícii operátor, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 850,- Eur. Maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov od 21.7.2020, v obývacej izbe má vytvorený kútik, kde má umiestnený stan, bazén s loptičkou a iné hračky. V byte má vytvorenú vlastnú izbu, ktorá je nanovo zariadená a prispôbena potrebám maloletého dieťaťa.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny X. (ďalej len „centrum“) zo dňa 27.7.2020 vyplýva, že maloleté dieťa sa nachádza od 21.7.2020 v starostlivosti navrhovateľov, pričom jeho pobyt by mal trvať do 31.7.2020. Domáce prostredie a starostlivosť o maloleté dieťa je zo strany centra pravidelne preverované, pričom bolo zistené, že maloleté dieťa má v domácnosti žiadateľov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin, v spálni navrhovateľov má zriadené lôžko na spanie a vyhradený priestor na prebaľovanie. Okrem toho majú navrhovatelia vytvorené príslušenstvo potrebné k starostlivosti o maloleté dieťa, s prihliadnutím na jeho aktuálne vývinové obdobie (hygienické potreby, dojčenské mlieko, autosedačky, detskú sedačku, vaničku na kúpanie, odsávačku a iné). Poukázali, že interakcie navrhovateľov s maloletým dieťaťom budú pokračovať.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali ponechania maloletého dieťaťa v ich dočasnej starostlivosti a to až do rozhodnutia vo veci samej.

23. Súd na základe zisteného skutkového a právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa zverí do dočasne starostlivosti navrhovateľov. Vzhľadom na skutočnosť, v rámci konania mal súd za osvedčené, že matka maloletého dieťaťa sa o maloleté dieťa nezaujíma, počas jeho umiestnenia v centre ho nekontaktovala. Súd mal za osvedčené, že maloleté dieťa nemožno zveriť ani inej vhodnej osobe z rodiny, ktorá by bolo ochotná a schopná sa o dieťa starať, resp. s ktorou má maloleté dieťa vytvorené citové väzby. Zo správy centra a úradného záznamu kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné prostredie pre maloleté dieťa, sú schopní sa o dieťa postarať a zabezpečiť mu pokojné prostredie pre jeho zdravý fyzický a citový vývoj. Súd zároveň pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prihliadol na skutočnosť, že navrhovatelia si mienia podať návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené, mal súd za osvedčené, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov bude v záujme maloletého, nakoľko podľa názoru súdu navrhovatelia majú pre maloleté dieťa aktuálne vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj, taktiež majú vytvorené prostredie pre jeho pokoj, porozumenie, stabilitu, toleranciu, harmóniu. Súd pre úplnosť uvádza, že v danom prípade bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zverilo maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľov, teda nie ponechalo v ich starostlivosti, ako to vyplýva z návrhu, nakoľko sa maloleté dieťa doposiaľ nachádza v starostlivosti navrhovateľov bez rozhodnutia súdu.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

25. Súd záverom poznamenáva, že navrhovatelia sú povinní podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti na tunajšom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V opačnom prípade súd začne konanie ohľadom maloletého dieťaťa z úradnej moci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickejšchránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.