

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoCsp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119341484
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119341484.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej L. Z., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX U. XXX, o zaplatenie 601,64 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/135/2019-87 z 11. marca 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/135/2019-87 zo dňa 11. 03. 2020 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom č. k. 9Csp/135/2019-87 zo dňa 11. 03. 2020 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 601,64 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy č. 3500047099 uzavretej dňa 11. 11. 2014 medzi jeho právnym predchodcom Tatrabankou, a. s. a žalovanou (prvý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej ich náhradu voči žalobcovi nepriznal (druhý výrok).

2. Predmetný rozsudok bol žalobcovi (jeho právnemu zástupcovi) doručený dňa 16. 03. 2020 a žalovanej dňa 18. 03. 2020.

3. Žalobca písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 19. 03. 2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu (č. l. 93 a nasl. spisu). Žiadal, aby súd konanie zastavil, nepriznal stranám náhradu trov konania a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku.

4. Žalovaná vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 23. 06. 2020 (č. l. 99 spisu). Uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

5. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Pretože v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. K späťvzatiu žaloby žalobcom došlo skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, keďže bolo súdu prvej inštancie doručené počas plynutia odvolacej lehoty.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý v priebehu konania bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť a preto by žalovaná mala voči nemu nárok na náhradu trov konania. Pretože však žalovaná náhradu trov konania nepožadovala, odvolací súd vyslovil, že jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

10. O žiadosti žalobcu o vrátenie zaplateného súdneho poplatku rozhodne okresný súd (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).