

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120244341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. B., nar. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny so sídlom Z. B., F. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky nebohej D. F., zomr. XX. XX. XXXX a otca D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., L. 6, o zmenu ústavného zariadenia, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým E. B., nar. XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/45/2008-31 zo dňa 21. 05. 2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/54/2008-56 zo dňa 18. 12. 2008, sa bude realizovať v Reedukačnom centre V. E..

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. B., nar. XX. XX. XXXX, výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima, určené osobitným zákonom na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra V. E., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/45/2008-31 zo dňa 21. 05. 2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/54/2008-56 zo dňa 18. 12. 2008, vo výroku o výživnom otca na maloletého E. B., nar. XX. XX. 2004.

o d ô v o d n e n i e :

X. Navrhovateľ (Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) návrhom podaným dňa 28. 02. 2020 sa domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým s tým, že by sa realizovala v Reedukačnom centre V. E., a zároveň určenia výživného otcovi podľa jeho možností, schopností, majetkových pomerov, na účet Reedukačného centra Veľké E. z dôvodu, že problémové správanie maloletého je z časového hľadiska dlhodobé a má stúpajúcu tendenciu. Je v najlepšom záujme maloletého, aby bol chránený pred sociálno-patologickými javmi, ako aj pred narušením zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Ďalej v návrhu uviedol, že dňa 21. 02. 2020 Centrum pre deti a rodiny Nová Baňa požiadalo o podanie návrhu na zmenu zariadenia z centra do režimového zariadenia, a to do Reedukačného centra V. E., ktoré udelilo súhlas s umiestnením maloletého. Maloletý navštevuje 9. ročník Špeciálnej základnej školy pre žiakov s telesným postihnutím v Z. B.. Povinnú školskú dochádzku si plní riadne, v škole nie sú zaznamenané problémy v správaní. Po návrate maloletého z Reedukačného centra V., maloletý deklaroval snahu a korekciu svojho správania. V súčasnej dobe je zaznamenané opätovné porušovanie pravidiel, zmeny nálad a nervozita, odmieta nastavenú medikamentóznú liečbu. Maloletý provokuje ostatné deti na skupine, čo v dvoch prípadoch vyústilo k fyzickému konfliktu. Vychovávateľov nerešpektuje, je hrubý, drzý a v komunikácii povýšenecký. Obdobia zvýšenej popudlivosti sa neustále prehlbujú, maloletý je menej

výchovne zvládnuteľný. U maloletého pretrvávajú vzdor, agresivita, nerešpektovanie autorít. Z dlhodobého hľadiska si neplní povinnosti. Psychologická práca je v súčasnej dobe obmedzená, na stretnutia maloletý nechodí alebo je pasívny, neustále sleduje čas a jeho spolupráca je formálna.

2. Otec napriek výzve súdu sa písomne vo veci nevyjadril, nedostavil sa na pojednávanie napriek tomu, že bol naň včas a riadne predvolaný, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca.

3. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 15. 07. 2020, ku ktorej pripojil hodnotiacu správu maloletého z Centra pre deti a rodiny Nová B., uviedol, že po návrate z Reedukačného centra V. dňa 17. 01. 2020 boli maloletému pripomenuté pravidlá správania sa v rámci centra, ktoré spočiatku sa snažil dodržiavať. Postupom času dochádzalo k porušovaniu pravidiel, provokoval ostatné deti centra, čo viedlo k fyzickým konfliktom, pričom jeden z konfliktov bol riešený privolaním polície. Maloletý sa vo vzťahoch prejavuje výrazne manipulatívne a v prípadoch, keď mu nie je vyhovie, správa sa nátlakovo, vulgárne a agresívne. V čase uzavretia škôl, kedy väčšinu času trávil v zariadení, častejšie sa objavovalo nedodržiavanie času vychádzky, úteky, nedodržiaval hygienické a preventívne opatrenia. Prijaté výchovné opatrenia neboli určené. Maloletý sa dopustil krádeží, niektoré boli riešené políciou, bolo zaznamenané opakované užívanie alkoholu a omamných látok (marihuana, toluén), čo je v riešení kriminálnej polície v Žiari nad Hronom. U maloletého sa naďalej prejavuje agresivita, vulgárne správanie v prípade, že sa mu nevyhoví. V správaní maloletého sa prejavujú sklony k sociálno-patologickým javom a kriminalite. V rámci sociálneho šetrenia bol vykonaný pohovor s otcom, ktorý uviedol, že nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani o ňu nepožiadala. Vyžije z toho, čo si zarobí brigádnickou činnosťou, napríklad susedom narúbe drevo, tiež predáva staré železo, celkovo si mesačne zarobí okolo 200 eur.

4. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu a správe zo sociálneho zisťovania.

5. Z potvrdenia Reedukačného centra V. E. vyplynula možnosť prijatia maloletého od 01. 07. 2020.

6. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplynulo, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/45/2008-31 zo dňa 21. 05. 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/54/2008-54 zo dňa 18. 12. 2008, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v tom čase v Detskom domove Z. B., t.č. Centrum pre deti a rodiny Z. B.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37P/192/2018-18 zo dňa 31. 08. 2018 bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra V.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37P/192/2018-60 zo dňa 31. 01. 2019 bol maloletému nariadený pobyt za účelom odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov v Reedukačnom centre V.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37P/51/2019-26 zo dňa 14. 03. 2019 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra V.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37P/51/2019-47 zo dňa 30. 05. 2019 bol maloletému nariadený pobyt za účelom odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov v Reedukačnom centre V..

8. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok..

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/45/2008-31 zo dňa 21. 05. 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/54/2008-54 zo dňa 18. 12. 2008 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Z. B. z dôvodu výrazných výchovných problémov maloletého, ktorého výchova v Centre pre deti a rodiny Z. B. sa nedala zvládnuť, maloletému bolo dvakrát nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre V.. Maloletý sa dňa 17. 01. 2020 vrátil z Reedukačného centra V. do Centra pre deti a rodiny Nová B.. Od návratu maloletého do Centra pre deti a rodiny Z. B. začalo dochádzať k porušovaniu pravidiel zo strany maloletého, ktorý provokoval iné deti centra, čo viedlo k fyzickým konfliktom, pričom jeden konflikt bol riešený privolaním polície. Maloletý sa vo vzťahoch prejavoval výrazne manipulatívne a v prípadoch, že mu nebolo vyhovené, správal sa nátlakovo, vulgárne, agresívne. V čase uzavretia škôl počas pandémie COVID-19, maloletý častejšie trávil čas v zariadení, kedy dochádzalo k nedodržiavaniu času príchodu z vychádzky, boli u neho zaznamenané úteky, nedodržiaval hygienické a preventívne opatrenia. Maloletý sa dopúšťal krádeží, ktoré boli riešené políciou, bolo zaznamenané opakované požívanie alkoholu a omamných látok (marihuana, toluén), čo je v riešení kriminálnej polície. Z takto vykonaného dokazovania sa súd stotožnil so stanoviskom opatrovníka, že problémové správanie z časového hľadiska je dlhodobé, má stúpajúcu tendenciu so sociálno-patologickými prejavmi a kriminalitou maloletého, ktoré bežné zariadenie určené na výkon ústavnej starostlivosti nedokáže zvládnuť. Súd preto návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny Z. B. na Reedukačné centrum V. E., ktoré maloletého, podľa potvrdenia, môže prijať.

Keďže súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti, zároveň zmenil rozsudok o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorým otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého do Centra pre deti a rodiny Z. B. tak, že otec je naďalej povinný prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne, ale na účet Reedukačného centra V. E., kde sa naďalej bude realizovať nariadená ústavná starostlivosť, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Pri určovaní výšky výživného súd aplikoval ustanovenie § 63 ods. 2 Zákona o rodine z dôvodu, že otec nie je zamestnaný, nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiadny príjem. Brigádnickou činnosťou, pri pohovore v rámci sociálneho šetrenia, uvádzal svoj príjem v sume 200 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).