

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 14T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010122
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., toho času v ÚVTOS Ružomberok a obvineného D. E., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom F. XXXX/X, C., adresa na doručovanie písomností G.. H. XX, C., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 03. 2024 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 14. 02. 2024 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným A. B. a obvineným D. E., a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvalé bydlisko C., adresa na doručovanie písomností ÚVTOS Ružomberok, A. X, XXX XX C.,

j e v i n n ý, ž e

dňa 20.07.2022 v čase medzi 22.00 hod. a 23.00 hod. pri červenom stánku pred OC Adria na ulici Podhora 1306/51 v Ružomberku A. B. a D. E. napadli poškodeného I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. a to tak, že po tom ako ho A. B. oslovil so slovami „I. pod sem“, poškodený pristúpil k nemu, pričom ho A. B. udrel jedenkrát päťou do oblasti úst a zubov, následkom čoho spadol na zem, kde ho následne A. B. a D. E. bili a kopali niekoľkokrát do celého tela a po tom ako prestali poškodeného udierať, tak ho chytili a prehodili cez betónové kvetináče a múrik, následkom čoho poškodený I. A. dopadol na betón, čím mu spôsobili zranenia, a to zlomeninu 07., 08., 10., 11. a 12. rebra vľavo, drobnú zlomeninu nosových kostí a obojstrannú zlomeninu tela sánky, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 7 týždňov,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili ním ťažkú ujmu na zdraví a zároveň sa spoločným konaním dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 a 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) a h) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu podľa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorým bol obvinenému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7T/3/2023-215 zo dňa 15.06.2023, doručeným obvinenému dňa 21.07.2023 a právoplatným dňa 01.08.2023, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a

- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/21/2023-435 zo dňa 19.04.2023 a právoplatným dňa 19.04.2023, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému A. B. a obvinenému D. E. ukladá zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu škody spôsobenej poškodenému I. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K., H., toho času L., G.. H. XX, C., vo výške 2.000,- eur.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému A. B. a obvinenému D. E. ukladá zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu škody spôsobenej poškodenému poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, IČO:35937874, vo výške 3.706,13 eur.

O b v i n e n ý D. E., nar. XX. XX. XXXX v C., trvalé bydlisko F. XXXX/X, C., adresa na doručovanie písomností G.. H. XX, XXX XX C.,

j e v i n n ý, ž e

dňa 20.07.2022 v čase medzi 22.00 hod. a 23.00 hod. pri červenom stánku pred OC Adria na ulici Podhora 1306/51 v Ružomberku Dušan Broz a D. E. napadli poškodeného I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. a to tak, že po tom ako ho A. B. oslovil so slovami „I. pod' sem“, poškodený pristúpil k nemu, pričom ho A. B. udrel jedenkrát päťou do oblasti úst a zubov, následkom čoho spadol na zem, kde ho následne A. B. a D. E. bili a kopali niekoľkokrát do celého tela a po tom ako prestali poškodeného udierať, tak ho chytili a prehodili cez betónové kvetináče a múrik, následkom čoho poškodený I. A. dopadol na betón, čím mu spôsobili zranenia, a to zlomeninu 07., 08., 10., 11. a 12. rebra vľavo, drobnú zlomeninu nosových kostí a obojstrannú zlomeninu tela sánky, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 7 týždňov,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili ním ťažkú ujmu na zdraví a zároveň sa spoločným konaním dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona a § 20 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorého výkon mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému A. B. a obvinenému D. E. ukladá zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu škody spôsobenej poškodenému I. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K., H., toho času Ubytovňa, S. H. XX, C., vo výške 2.000,- eur.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému A. B. a obvinenému D. E. ukladá zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu škody spôsobenej poškodenému poškodenej H. M. I., a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, IČO:35937874, vo výške 3.706,13 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 14. 02. 2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvinenými.

Dňa 14. 02. 2024 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 120/23/5508-34 zo dňa 14. 02. 2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 14. 02. 2024 má súd preukázané, že obvinený A. B. a obvinený D. E. boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasia s touto formou skráteného konania a že sa vzdávajú práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinení vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku z ktorých sú obvinení, policajtom boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Za obhajcu bol obvinenému A. B. opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 14Tp/3/2023 ustanovený obhajca JUDr. Michal Brož podľa § 40 ods. 1 a § 37 písm. a) Trestného zákona. Obvinení rozumejú právnej kvalifikácii skutku, za ktorý sú stíhaní. Boli uzrozumení s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý sú stíhaní, dobrovoľne sa priznali ku spáchaniu skutku, tiež priznali vinu na spáchaní skutku.

K uplatnenému nároku na náhradu škody obvinení uviedli, že sú ochotní zaplatiť uplatnenú náhradu škody vo výške 2.000,-Eur poškodenému I. A. a 3.706,13,-Eur VŠZP, a. s., a to spoločne a nerozdielne.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený A. B. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 a 4 Trestného

zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) a h) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu podľa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste, ktorým bol obvinenému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7T/3/2023-215 zo dňa 15.06.2023, doručeným obvinenému dňa 21.07.2023 a právoplatným dňa 01.08.2023, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/21/2023-435 zo dňa 19.04.2023 a právoplatným dňa 19.04.2023, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd má ďalej preukázané, že obvinený D. E. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona a § 20 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorého výkon mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienečne odkladá. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určil skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému A. B. a obvinenému D. E. uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu škody spôsobenej poškodenému I. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K., H., toho času Ubytovňa, S. H. XX, C., vo výške 2.000,- eur.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému A. B. a obvinenému D. E. ukladá zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu škody spôsobenej poškodenému poškodenej H. M. I., a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, IČO:35937874, vo výške 3.706,13 eur.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 14. 02. 2024 uzatvorila s obvinenými dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 11. 03. 2024 obvinený A. B. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu – odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.

a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, – odpovedal áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, jemu kladený za vinu – odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c)

Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 13. 03. 2024 obvinený D. E. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu – odpovedal áno
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, – odpovedal áno
písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, jemu kladený za vinu – odpovedal áno
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenými bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku