

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/100/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201204.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. M., H.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa K. M., H.. XX.XX.XXXX, zastúpenej procesným opatrovníkom Mgr. Vladimírom Čegiňom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov a otca neuvedeného, na návrh B. C., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, XXX XX C., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 106/2015 - 14 zo dňa 19.8.2015 tak, že :

Maloletá B. M., H.. X.X.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti B. C., H.. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Matka maloletej K. M., H.. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti maloletého dieťaťa, prispievať na výchovu a výživu maloletému dieťaťu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, od vydania tohto neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 8.7.2020 žiadala navrhovateľka, ktorá je sestrou starej matky maloletej a tetou maloletej, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 106/2015 - 14 zo dňa 19.8.2015 tak, že maloletú zverí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka sa o maloletú dlhodobo nezaujíma, jej otec nie je určený a Mária bystrá, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vyššie uvedeným rozsudkom, nastúpila dňa 22.6.2020 výkon trestu odňatia slobody, pritom aj v minulosti už nezvládala výchovu maloletej Anny. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu. Matka ani Mária Bystrá sa nevyjadrili.

2. Uznesením Okresného súdu v Bardejove, č.k. 4P/91/2015-9 zo dňa 11.06.2015, bola predbežným opatrením mal. B. M., H.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, Z. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. XX, C.. Následne bola rozsudkom Okresného súdu v Bardejove, v konaní 4P 106/2015-14 zo dňa 19.08.2015, právoplatným 22.08.2015 mal. B. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. C.. Rodina býva v 1 izbovom sociálnom byte v podnájme. V spoločnej domácnosti žije mal. B. M., S. Z. C. K. Z. A. C., so svojimi synmi mal. Š., H.. XX.XX.XXXX B. A., H.. XX.XX.XXXX, so svojou sestrou B. C., H.. XX.XX.XXXX. B. C. je rozvedená, nezamestnaná, má štyri deti: F., E., F., ktorí študujú na O. N. E. a najmladšiu A., ktorá je žiačkou ZŠ na S.. Náhradná matka je od 22.06.2020 vo VTOS za záškoláctvo syna mal. Š.. Bol jej uložený trest odňatia slobody po dobu 10 mesiacov. Manžel

náhradnej matky odišiel za prácou do ČR, od tej doby rodina o otcovi nemá žiadne informácie. Sestra náhradnej matky, B. C. podala návrh na súd na zverenie mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. S mal. B. majú medzi sebou vybudovaný dobrý vzťah, tak ako aj so všetkými členmi domácnosti. Matka maloletej K. M., H.. XX.XX.XXXX, odišla do zahraničia za prácou. V súčasnosti sa pracovne zdržiava v Anglicku, žije vo vzťahu s Pakistancom a má s nim dieťa. O dcéru nemá záujem, nie je s ňou v žiadnom kontakte. Neplní si súdom určenú vyživovaniu povinnosť. Maloletá je zvyknutá na náhradnú matku aj na sestru náhradnej matky. Oslovuje ju Z.. Otec mal. B. je neuvedený. Vzhľadom na pandémiu COVID19 mal. B. školu od marca nenavštevovala. Úlohy si robila prostredníctvom pracovných listov, ktoré jej do domácnosti nosili učiteľky. Po ich vypracovaní prišli do domácnosti po vypracované pracovné listy. S učením mal. B. nemala žiadne problémy. Od septembra nastúpi do 1. ročníka na T. K. Z. C.. T. H. S. N. C.. Zdravotnú starostlivosť zabezpečuje Z.. Z.. Mal. B. absolvuje preventívne prehliadky a očkovania. Nie je bádaj žiadne známky zanedbania zdravotnej starostlivosti.

3. Podľa § 45 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 62 ods. 1 - ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Súd po vykonanom dokazovaní zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je sestrou starej matky maloletej a ktorá je ochotná a po všetkých stránkach spôsobilá maloletej Anne zabezpečiť uspokojenie všetkých potrieb a osobne sa o ňu postarať namiesto rodičov, pretože otec maloletej nie je určený a matka sa o ňu dlhodobo nezaujíma. Navyše Z. C., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti v roku 2015 nemôže v súčasnosti zabezpečovať osobnú

starostlivosť maloletej, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd matke maloletej určil zároveň minimálnu zákonnú vyživovaciu povinnosť na dcéru B., pretože objektívne nebolo možné v zákonnej lehote určenej pre rozhodnutie tejto veci, posúdiť jej pomery, keďže je dlhodobo v zahraničí na neznámom mieste. Jej minimálna zákonná povinnosť vo vzťahu k maloletej však vyplýva zo Zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.