

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010437
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619010437.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2020 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Ladislavom Kováčom a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) M. O. nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom K. XXXX/XX, Y., okres L.,

Obžalovaná 2) K. B. nar. XX.XX.XXXX v L., hlásený pobyt bezdomovca vo Y., okres L., toho času K. XXXX/XX, Y., okres L.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

- od septembra 2018 do mája 2019 vo Y., okres Lučenec, ako rodičia školopovinných detí K. O., nar. XX.XX.XXXX, žiačky Z.. ročníka, M. B., nar. XX.XX.XXXX, žiaka VI. ročníka, B. O., nar. XX.XX.XXXX, žiaka IV. ročníka, Z. O., nar. XX.XX.XXXX, žiačky T.. ročníka a M. B., nar. XX.XX.XXXX, žiačky I. ročníka, sa riadne nestarali o ich výchovu a umožnili, aby v školskom roku 2018/2019 na Základnej škole Lajosa Mocsáryho s vyučovacím jazykom maďarským Filákovo bez ospravedlnenia vymeskali K. O. XXX vyučovacích hodín, M. B. XXX vyučovacích hodín, B. O. XXX vyučovacích hodín, Z. O. XXX vyučovacích hodín a M. B. XXX vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že boli na nedbalú školskú dochádzku svojich detí školou opakovane upozornení, avšak na tieto upozornenia adekvátne nereagovali a nezabezpečili pravidelnú školskú dochádzku svojich detí,

t e d a

- spoločným konaním vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas, na viacerých osobách),

č í m s p á c h a l i

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného M. O., nar. XX.XX.XXXX
u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/83/2019 zo dňa 08.10.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská

Bystrica sp. zn. 4To 4/20 zo dňa 05.03.2020 s právoplatnosťou 05.03.2020 pre § 172 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 5 (piatich) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pokladá za d o s t a t o č n ý.

Obžalovaná 2) K. B. sa odsudzuje podľa § 211 ods. X Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 110 (jednostodesať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdená povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdená v čase výkonu trestu povinnej práce nevedla riadny život alebo zavinene nevykonala práce v určenom rozsahu, alebo nesplnila uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaného M. O. a K. B. z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od septembra 2018 do mája 2019 vo Filakove, okres Lučenec, ako rodičia školopovinných detí K. O., nar. XX.XX.XXXX, žiačky Z.. ročníka, M. B., nar. XX.XX.XXXX, žiaka VI. ročníka, B. O., nar. XX.XX.XXXX, žiaka IV. ročníka, Z. O., nar. XX.XX.XXXX, žiačky T.. ročníka a M. B., nar. XX.XX.XXXX, žiačky I. ročníka, sa riadne nestarali o ich výchovu a umožnili, aby v školskom roku 2018/2019 na Základnej škole Lajosa Mocsáryho s vyučovacím jazykom maďarským Filakovo bez ospravedlnenia vymeškali K. O. XXX vyučovacích hodín, M. B. 168 vyučovacích hodín, B. O. 183 vyučovacích hodín, Z. O. 228 vyučovacích hodín a M. B. 125 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že boli na nedbalú školskú dochádzku svojich detí školou opakovane upozornení, avšak na tieto upozornenia adekvátne nereagovali a nezabezpečili pravidelnú školskú dochádzku svojich detí.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2020 obžalovaný M. O. uviedol (č.l. 131), že je vo výkone trestu jeden mesiac. Spolu mu bolo uložených 5 rokov nepodmienečne za obchodovanie a držanie marihuany. Bol dodaný do výkonu trestu. Trest vykonáva v Košiciach - Šaca so stredným stupňom stráženia. Vie o tom, že deti nechodili do školy. S družkou mali kvôli tomu aj hádky, ale deti aj tak nechodili do školy.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej predsedkyňa senátu postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods. 3 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ia za dostatočný.

Vina obžalovaného 1) M. O. bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného ku skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Súd u obžalovaného 1) vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko sa ku skutku priznal a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože už bol odsúdený, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú v rovnováhe, a preto ich súd pri ukladaní trestu špeciálne nevyhodnocoval. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovaného a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaného má súd za to, že upustenie od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 1) M. O. je postačujúce, vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/83/2019 zo dňa 08.10.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 4/20 zo dňa 05.03.2020 s právoplatnosťou 05.03.2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 5 (piatich) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pokladá za dostatočný. Súd poukazuje na tom, že trest uložený skorším rozsudkom je postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ia.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaná K. B. na hlavné pojednávanie nedostavila, svoju účasť neospravedlnila napriek tomu, že mala riadne a včas vykázané doručenie, súd konal v jej neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Tr. por.

Následne sa súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. oboznámil s výpoveďou obvinenej K. B. (č.l. 19-21), z ktorej vyplýva, že vie, že jej deti mali v škole neospravedlnené hodiny, ale nevie povedať, ktoré dieťa malo koľko hodín. Ku skutku sa priznáva, svoje konanie ľutuje, pričom skutok sa stal naozaj tak, ako je napísaný v uznesení vyšetrovateľa. Pokiaľ by to bolo možné bola by ochotná prijať aj trest povinných prác.

Podľa § 54 Tr. zák. trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'ia vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny

nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Súd u obžalovanej 2) K. B. uznal vinu z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 110 (jednostodesať) hodín, nakoľko zo zápisnice o výsluchu obvinenej (č.l. 19-21), vyplýva, že by bola ochotná prijať trest povinných prác. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/138/2017 zo dňa 30.01.2018 s právoplatnosťou 30.01.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, za čo jej bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom nad jej správaním v trvaní 2 (dvoch) rokov. Obžalovaná sa prejednávaného skutku dopustila v dobe od septembra 2018 do mája 2019, teda počas plynutia skúšobnej doby, ktorá jej plynie od 30.01.2018 do 31.01.2020. Súd u obžalovanej 2) vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko sa v zápisnici o výsluchu z prípravného konania ku skutku priznala a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože už bola odsúdená, pričom uvedený čin spáchala počas podmienečného odsúdenia, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú v rovnováhe. Napriek tomu je podľa názoru vhodné, aby bol obžalovanej uložený trest povinnej práce podľa § 54 Tr. zákona vo výmere 110 hodín, čo je postačujúce na potrestanie obžalovanej, nakoľko v zápisnici o výsluchu obvinenej z prípravného konania vyjadrila súhlas s prípadným uložením trestu v podobe povinných prác. Súd tiež poukazuje na rodinné pomery obžalovanej, nakoľko vychováva deväť maloletých detí, pričom ich otec - obžalovaný 1) sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je nezamestnaná. Súd tiež zdôrazňuje zákonné ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd pokladá uložený trest povinnej práce za trest vyhovujúci s dosiahnutím postačujúceho nápravnovýchovného efektu uloženého trestu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.