

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010216
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010216.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vorčákovvej a členov senátu Mgr. et Mgr. Ivety Gallovej, PhD. a Jarmily Ďuranovej, v trestnej veci obžalovaného S. H., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2020 v Martine, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný:

S. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., Y. XXXX/X, t. č. v ÚVTOSM Sučany

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.11.2017 v čase približne medzi 18.30 hod. a 18.50 hod. v Č. N., v meste S. Q. Y., okres F. U., na F. Q. Č. XX v bare Happy bar pred barovým pultom pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol J. W., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho jedenkrát udrel päťou do hlavy v oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený J. W. spadol na zem, po čom obžalovaný si na neho kľakol a najmenej desaťkrát ho udrel do oblasti hlavy v oblasti tváre, pričom poškodený sa takémuto napádaniu zo strany obžalovaného nebránil a obžalovaný vo svojom konaní pokračoval, až kým k nemu nepristúpila H. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá obžalovaného chytila za ruku a pokúšala sa ho od poškodeného odtrhnúť, po čom ju obžalovaný rukou, ktorou udieral poškodeného, odstrčil a zhodil na zem, pričom si poškodená H. D. pri páde udrela ľavý lakeť o stenu a následne spadla ľavým kolenom na zem, následne k nej obžalovaný pristúpil a bez slov jej z ľavého vrecka zobral bankovku v nominálnej hodnote 1.000,- korún českých (39,67 eur), po čom z baru odišiel, čím poškodenému J. W. spôsobil pomliaždenie ľavej strany tváre a okolnicový hematóm s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 5 dní bez potreby práceneschopnosti a poškodenej H. D. spôsobil kompresívnu zlomeninu vonkajšej kĺbnej plochy píšťaľy v oblasti kolena vľavo a pomliaždenie ľavého lakťa ťažšieho stupňa s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 10 týždňov, počas ktorej bola poškodená najmä pre bolesť, potrebu chôdze o barlách a bez zaťažovania postihnutej dolnej končatiny a obmedzenú hybnosť ľavého lakťa, obmedzená v obvyklom spôsobe života a škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 1.000,- korún českých (39,67 eur) a obžalovaný sa takéhoto konania dopustil, hoci bol trestný rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/12/2017 z 13.07.2017, právoplatným 31.08.2017 uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody nepodmienečne na 38 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 4T/23/2018 zo dňa 20.11.2018, právoplatným dňa 20.11.2018, na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému S. H., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahraďiť spoločnosti T. M. R. Č. N., Z.: XXXXXXXX, K. XXXX/X, XXXXX R. X, Č. N. škodu vo výške 28 496,- Kč (slovom: dvadsaťosemtisícštyristodevätidesiatšesť korún českých).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na Okresnom súde Martin dňa 05.02.2020 na obžalovaného obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. poriadku. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. poriadku s tým, že ku skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) a c) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe čo sa týka poškodeného a v ostatných skutkoch nepopiera ich spáchanie. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a náhrade škody. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením (čítaním) listinných dokumentov v spise sa nachádzajúcich, a to: pripojenie sa k trestnému konaniu od VZP ČR (č.l. 136), vyčíslenie škody (č.l. 243-250), odpis z registra trestov obžalovaného (č.l. 338-339), lustrácia CESDAP (č.l. 343-347), rozsudkom OS Martin sp.zn. 4T/23/2018 (č.l. 313-315).

Z pripojenia sa k trestnému konaniu od T. M. R. Č. N. (č.l. 136) súd zistil, že táto si uplatnila majetkovú škodu titulom vynaložených nákladov na hradené služby poskytnuté zranenému poistencovi, pričom nárok je daný na základe ust. § 55 zákona č. 48/1997 Sb. o verejnom zdravotnom pojišení. Z daného dokumentu vyplýva, že ku dňu jeho spísania vznikla škoda vo výške 1 000 Kč, pričom túto upresnia na hlavnom pojednávaní vo veci.

Z vyčíslenia škody zo dňa 24.01.2018 a vyúčtovania (č.l. 243-250) súd zistil, že T. M. R. Č. N. doplnila svoj nárok na náhradu škody, pričom presne vyčísliła v akej výške boli vynaložené náklady na hradené služby za liečbu poškodených J. W. a H. D., a uplatnila si tak celkovú škodu vo výške 28 496 Kč.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného zo dňa 29.07.2020 (č.l. 338-339) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. V prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený nakoľko došlo u neho dňa 01.08.2016 k osvedčeniu sa. Rozsudkom okresného súdu Martin sp. zn 4T/12/2017 zo dňa 13.07.2017, právoplatného dňa 31.08.2017 bol obžalovaný odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, ktorého výkon bol nariadený dňa 15.11.2018, a ktorého výkon má nastúpiť dňa 31.03.2021. Rozsudkom okresného súdu Martin sp. zn 3T/40/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatného dňa 15.05.2018 bol obžalovaný odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. Zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý bol zrušený rozsudkom OS Martin sp. zn. 4T/23/2018 zo dňa 20.11.2018, právoplatného dňa 20.11.2018, ktorým bol obžalovaný odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace, ktorý vykonáva od 20.11.2018 do 31.03.2021. Rozsudkom okresného súdu Martin sp. zn. 1T/71/2018 zo dňa 15.05.2019, právoplatného dňa 15.05.2019 bol obžalovaný odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Martin sp. zn. 4T/23/2018.

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 343-347) súd zistil, že obžalovaný má evidovaných celkovo jedenásť záznamov, pričom išlo o rôzne druhy porušenia zákona či už na úseku dopravy, priestupky proti majetku ale aj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. K týmto priestupkom obžalovaný uviedol, že jeho konanie súviselo s jeho závislosťou na alkohole. Pričom po absolvovaní protialkoholického liečby je to lepšie, vyčistil si hlavu, dva a pol roka je čistý, športuje a verí, že to už bude dobré.

Z rozsudku OS Martin sp. zn. 4T/23/2018 (č.l. 313-315) súd istil, že dňa 20.11.2018 súd schválil v zmysle § 334 ods. 4 Tr. zákona dohodu o vine a teste uzavretú dňa 14.06.2018 medzi obžalovaným a prokurátorom a túto potvrdil rozsudkom, na základe ktorého bol obžalovaný odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2018. Zároveň bol rozsudkom zrušený vo výroku o treste rozsudok OS Martin sp. zn 3T/40/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatného dňa 15.05.2018.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Konštatujúc, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) a c) Tr. poriadku, ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal, pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

- obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie k skutkom uvedeným v obžalobe, ktoré boli kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,
- u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) a tiež súd zistil prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a podľa § 37 písm. h) , že spáchal viac trestných činov,
- zároveň obžalovaný stíhané trestné činy spáchal skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/40/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatný dňa 15.05.2018, ktorý bol vo výroku o treste zrušený rozsudkom OS Martin sp. zn. 4T/23/2018 zo dňa 20.11.2018, právoplatný dňom 20.11.2018, ktorým bol obžalovanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a dva mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia,
- súd ďalej zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa svojej trestnej činnosti dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom je kritický k jeho užívaniu absolvoval u ústavne protialkoholické liečenie a po výkone trestu bude

pokračovať jeho liečenia ambulantnou formou a taktiež súd zohľadnil výšku trestu, ktorý momentálne vykonáva.

Čo sa týka osoby obžalovaného, tento bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný za rovnakú trestnú činnosť. I v súčasnosti sa obžalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd u obžalovaného zohľadňoval prirážajúce okolnosti, že spáchal viacero trestných činov a bol už niekoľkokrát súdne trestaný. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil priznanie obžalovaného a oľutovanie svojho protiprávneho konania. Súd ďalej prihliadal i na dobu spáchania jednotlivých činov, ku ktorým došlo pred takmer tromi rokmi. Od tohto času sa situácia u obžalovaného zmenila. Konanie obžalovaného v uvedenom čase bolo výrazne ovplyvnené najmä jeho závislosťou na alkohole, avšak v súčasnosti je po liečbe a jeho liečba ambulantnou formou bude pokračovať aj v civile po prepustení z výkonu trestu. Nakoľko sa obžalovaný stíhanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol tunajším súdom vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok vo veci sp. zn. 3T/40/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatný dňa 15.05.2018, ktorý bol vo výroku o treste zrušený rozsudkom OS Martin sp. zn. 4T/23/2018 zo dňa 20.11.2018, právoplatný dňom 20.11.2018, prichádzalo by do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd po zvážení všetkých rozhodujúcich okolností prípadu dospel k presvedčeniu, že súhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 4T/23/2018 zo dňa 20.11.2018 právoplatným dňom 20.11.2018 vo výmere 3 roky a 2 mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, je na prevýchovu obžalovaného i ochranu spoločnosti trestom dostatočným. Vzhľadom na uvedený súhrnný trest odňatia slobody, ktorý obžalovaný v súčasnosti vykonáva súd s poukazom na ust. § 44 Tr. zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

O uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody súd rozhodol v zmysle ust. § 287 Tr. poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti T. M. R. Č. N., Z.: XXXXXXXX, K. XXXX/X, XXXXX R. X, Č. N. vo výške 28 496,- Kč, keďže výška škody v priznanej výške bola preukázaná vykonanými dôkazmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.