

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 27C/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223202103.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: JHP- UNIVERZUM, spol. s r.o., IČO: 31 445 675, so sídlom Jahodná 242, právne zastúpený: Momentum legal s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom Bazová 6A, Bratislava, proti žalovanému: JUHOS - Frigotransport, s.r.o., IČO: 46 863 974, so sídlom Cintorínska 264, Jahodná, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Haládik, advokát so sídlom Clementisove sady 1616, Galanta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, špecifikovanými v podanom návrhu, spočívajúceho v práve tieto previesť, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti.

2. Žalobca v podanom návrhu tvrdil, že dňa 24.04.2023 podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa ust. § 237 ods. 4 písm. a) zák. č. 300/2005 Z. z., Trestný zákon, sp. zn. Okresnej prokuratúry Dunajská Streda 1Pn 268/23/2201-3, a to z dôvodu porušenia povinnosti konateľa žalobcu ako aj žalovaného vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov pri opatrovaní a spravovaní cudzieho majetku - majetku spoločnosti JHP -UNIVERZUM, spol. s r.o. Podľa názoru žalobcu protiprávnym konaním bola spôsobená škoda veľkého rozsahu, minimálne vo výške 354.408 Eur. Kúpnu zmluvou zo dňa 10.05.2021 evidovanou na LV č. XXXX, k. ú. D. ako „V-XXXX/XXXX Kúpna zmluva vklad povolený dňa 07.06.2021 - č.z.XXX/XX“, ktorú uzatvoril žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci, bolo prevedené vlastnícke právo žalobcu ku stavbám: súp. č. XXX - administratívna budova - postavená na pozemku parc. č. XXX/X, súp. č. XXXX - hala - iná budova - postavená na pozemku parc. č. XXX/X, súp. č. XXXX - samostatne stojaca garáž - postavená na pozemku parc. č. XXX/X, súp. č. XXXX - transformačná stanica - na pozemku parc. č. XXX/X, súp. č. XXXX - vrátnica - iná budova - postavená na pozemku parc. č. XXX/X, súp. č. XXXX - sklad - iná budova - postavená na pozemku parc. č. XXX/X (ďalej spolu aj ako „stavby“). Kúpna cena za predmetné stavby bola určená znaleckým posudkom č. XX/XXXX, ktorý vypracovala O. D. F.E., XXX XX Q.P., H. XX, znalkyňa v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, ev. č. znalca 912490 (ďalej len „znalecký posudok č. 23/2021“). Uvedenú kúpnu zmluvu vzťahujúcu sa na stavby podpísala na strane predávajúceho ako aj na strane kupujúceho tá istá osoba, a to p. I. D.. Konateľom spoločnosti JUHOS - Frigotransport s.r.o., je totiž osoba totožná s konateľom spoločnosti JHP -UNIVERZUM, spol. s r.o., p. Arpád Juhos. Podľa znaleckého posudku č. 23/2021 východisková hodnota stavieb bola vo výške 910.212,43 Eur, technická hodnota bola určená vo výške 232.367,08 Eur, všeobecná hodnota stavieb bola znížená až na 131.287,40 Eur. Uvedenú všeobecnú hodnotu

stavieb určenú znaleckým posudkom považoval žalobca za fiktívnu a za nereálnu, nakoľko je všeobecne známe, že neexistencia vlastníctva k pozemkom a k prístupovej komunikácii na pozemku XXX/X pod stavbami má negatívny efekt na ich výslednú všeobecnú hodnotu, nakoľko na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.04.2018 evidovanej na LV č. 2497, k. ú. Jahodná ako „V-XXXX/XXXX Kúpna zmluva vklad povolený dňa 10.05.2018 -c.z.180/2018“, boli prevedené pozemky vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X evidované na LV č. XXXX, k. ú. D., okres C. J. (ďalej aj ako „pozemky“) do výlučného vlastníctva p. I. D., konateľa žalobcu aj žalovaného. Na uvedených pozemkoch boli vybudované stavby, ktoré sú predmetom tohto návrhu a nachádzajú sa v areáli žalobcu. Žalobca si nechal vypracovať aj dokument s názvom „Stanovenie trhovej ceny nehnuteľností“ spol. O. H., J.S.Z., J. K. D.F. I. XXXX/X, XXX XX C. J., O.: XXXXXXXX, zo dňa 04.05.2022, v zmysle ktorého trhovú cenu obdobných stavieb bola v roku 2021 vo výške 655.814,- Eur. Rozdiel medzi kúpnu cenou a trhovou cenou považoval žalobca za škodu spôsobenú žalobcovi konateľom, p. I. D.. Žalobca ďalej zdôraznil, že prevodmi nehnuteľného majetku žalobcu bola podstatným spôsobom ovplyvnená ekonomická situácia žalobcu. Predmetné kroky konateľa p. D. sú jednoznačne v rozpore s povinnosťami konateľa definované v Obchodnom zákonníku. Ďalším dôkazom tejto protiprávnej činnosti je existencia nájomnej zmluvy, ktorú uzatvorila spoločnosť JHP - UNIVERZUM, spol. s r.o. ako nájomca a spol. JUHOS - Frigotransport s.r.o. ako prenajímateľ dňa 07.06.2021. Predmetom nájomnej zmluvy je nádvorie o výmere 700 m², hala o celkovej výmere 400 m² a administratívna budova o výmere 120,1 m². Je potrebné zdôrazniť, že napriek tomu, že predmetné budovy a nádvorie nie sú identifikované súpisným číslom a parcelným číslom pozemku, z čl. I. nájomnej zmluvy vyplýva informácia, že účelom zmluvy je úprava podmienok prenájmu iba nebytových priestorov, ktoré sa nachádzajú v D. v objekte prenajímateľa na parc. č. XXX/X-XXX/X vedenom na LV č. XXXX, teda ide o nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom vyššie uvedených kúpnych zmlúv. Konateľ žalobcu teda previedol nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti sám na seba ako aj na žalovaného, následne uzatvoril so žalobcom nájomnú zmluvu, predmetom ktorej sú vyššie uvedené nehnuteľnosti. Žalobca týmito konaniami prišiel o svoj nehnuteľný majetok a zároveň ho konateľ zaviazal na platenie nájomného mesačne vo výške 1.700,- Eur. Žalobca ako obchodná spoločnosť je vedený dlhodobo neudobne, dôkazom toho sú jeho dlhodobé nepriaznivé hospodárske výsledky. Napriek tomu, že žalobca nevykonáva takmer žiadne obchodné aktivity a podľa vyjadrenia konateľa žalobcu neeviduje žiadne objednávky, žalobca ako spoločnosť dlhodobo zamestnáva 5-9 zamestnancov, okrem iných aj konateľa a jeho rodinných príslušníkov. Z posledných hospodárskych výsledkov spoločnosti vyplýva informácia, že spoločnosť v roku 2022 skončila v strate vo výške 37.177,- Eur. V tejto súvislosti je potrebné vyzdvihnúť, že žalobca listom zo dňa 06.06.2022 vyzval konateľa spoločnosti, aby svoju pôsobnosť vykonával s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, ďalej aby ukončil pracovné pomery so zamestnancami spoločnosti, ktorí nevykonávajú žiadne pracovné aktivity, vypovedal nájomnú zmluvu v časti týkajúcej sa nehnuteľností, ktoré nie sú potrebné na výkon činnosti spoločnosti a ukončil všetky ekonomicky neopodstatnené činnosti spoločnosti. P. Juhos na uvedenú výzvu nereagoval a naďalej svojvoľne využíval a využíva majetok žalobcu na vyplácanie odmien pre seba a pre svojich rodinných príslušníkov, pričom vylúčil z procesu rozhodovania a zároveň zanedbal svoju povinnosť informovať ostatných vlastníkov, čím spôsobil spoluvlastníkovi škodu. Miera poklesu obratu bola už v roku 2017 na úrovni 50 %, čo sa nezmenilo a ďalej sa výrazne znižovalo. Pri takýchto negatívnych zmenách nie je odôvodnené najmä zvýšenie miezd o 30 % v roku 2017 a o 70 % v roku 2018 v porovnaní so stavom z roku 2016. Jasným dôkazom tejto skutočnosti je, že zatiaľ čo čisté tržby spoločnosti po roku 2016 klesli takmer o polovicu, osobné náklady, ktoré sa týkali prevažne výplat miezd súvisiacich s rodinou p. D. a zamestnávania zamestnancov, ktorí nemohli nastúpiť z dôvodu klesajúceho obratu, dosiahli v rokoch 2020 a 2021 viac ako 100 % čistých tržieb. Všetky neopodstatnené náklady špecifikované v tomto návrhu, považoval žalobca za škodu jemu spôsobenú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca mal za to, že týmto návrhom bola potvrdená existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený a skutočnosti uvedené v ňom odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pretože konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda, ktorá bola uplatnená trestným oznámením zo dňa 24.04.2023. Z dôvodu postupnej ekonomickej likvidácie žalobcu hrozí rozširovanie tejto škody (napr. z dôvodu uzatvorenej nájomnej zmluvy) či inej ujmy, jednoznačne dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov žalobcu. Predžalobnou výzvou zo dňa 22.03.2023 žalobca vyzval konateľa p. D. na dobrovoľné vrátenie čiastky vo výške 53.500,- Eur z titulu škody, ktorá vznikla žalobcovi pri prevode pozemkov, avšak konateľ žalovaného listom zo dňa 02.05.2023 oznámil žalobcovi, že škodu nezaplatí. Žalobca z tohto dôvodu považoval za osvedčenú hrozbu realizácie ďalších úkonov zo strany p. D., ktorý je zároveň aj konateľom žalovaného, s

kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok žalovaného. Nakoľko v mene obidvoch spoločností koná tá istá osoba, p. I. D., ktorý už aj v minulosti uzatváral právne úkony v mene žalobcu za účelom zbavenia sa jeho nehnuteľného (aj hnutel'ného) majetku, žalovaný môže nadobudnuté stavby, používané aj v čase podania tohto návrhu žalobcom, voľne previesť na tretie osoby. Žalovaný momentálne teda nie je obmedzený v nakladaní so stavbami. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabezpečí efektívna ochrana práv žalobcu, pričom nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav. Právne účinky tohto neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného nad nevyhnutný rozsah a zachová sa aj princíp proporcionality, nakoľko stavby sa nachádzajú v uzavretom areáli, ktoré využíva žalobca pri výkone svojich podnikateľských aktivít na základe platnej nájomnej zmluvy. Návrhom sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, efektívnu a vhodnú ochranu žalobcu je možné dosiahnuť jedine nariadením neodkladného opatrenia.

3. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil: trestné oznámenie zo dňa 24.04.2023, rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor o povolení vkladu č. V XXXX/XXXX zo dňa 10.05.2018, kúpna zmluva zo dňa 10.04.2018, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zo dňa 10.05.2021, rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor o povolení vkladu č. R. XXXX/XXXX zo dňa 10.05.2018, kúpna zmluva na nehnuteľnosť zo dňa 10.05.2021, stanovenie trhovej ceny nehnuteľnosti spoločnosťou O. H., J..S..Z..., výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, účtovná závierka zostavená k 31.12.2020, daňové priznanie za zdaňovacie obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020, súvaha aktív a pasív z 26.05.2021, výkaz ziskov a strát z 26.05.2021. Zápisnica z rokovania valného zhromaždenia spoločnosti JHP-UNIVERZUM, spol. s r.o. konaného dňa 24.03.2021, pozvánka na zasadnutie valného zhromaždenia zo dňa 24.02.2021, účtovná závierka zostavená k 31.12.2021, Poznámky individuálnej účtovnej závierky, nájomná zmluva zo dňa 07.06.2021, vyznamenanie Okresnej prokuratúry Dunajská Streda o odstúpení trestného oznámenia Odboru kriminálnej polície OR PZ Dunajská Streda.

4. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 27C/20/2023-63 zo dňa 01.08.2023 vyhovel návrhu žalobcu a nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami spočívajúceho v práve tieto previesť, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, ktoré sú vedené Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, a ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území D., obec D., okres C. J., na liste vlastníctva č. XXXX ako stavby: súpisné číslo XXX - druh stavby: 15, popis stavby: ADMIN. BUDOVA - postavená na pozemku registra C KN s parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², súpisné číslo XXXX - druh stavby: 20, popis stavby: HALA - postavená na pozemku registra C KN s parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 980 m², súpisné číslo XXXX - druh stavby: 7, popis stavby: GARÁŽ - postavená na pozemku registra C KN s parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², súpisné číslo XXXX - druh stavby: 18, popis stavby: TRANS. STAN. - na pozemku registra C KN s parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 m², súpisné číslo XXXX - druh stavby: 20, popis stavby: VRÁTNICA - postavená na pozemku registra C KN s parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m², súpisné číslo XXXX - druh stavby: 20, popis stavby: SKLAD - postavená na pozemku registra C KN s parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 291 m² (výrok I.). Súčasne súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu (výrok II.).

5. Voči vyššie citovanému uzneseniu tunajšieho súdu podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 21Co/72/2023-141 zo dňa 31.01.2024, právoplatným dňa 12.02.2024 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení predmetného rozhodnutia o.i. uložil tunajšiemu súdu povinnosť v intenciách pokynov odvolacieho súdu, posúdiť tvrdenia a dôkazy, s uvedením argumentačného základu vyhodnotenia hodnoverného osvedčenia hmotnoprávneho nároku medzi žalobcom a žalovaným, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana.

6. Súd lustráciou v obchodnom registri zistil, že žalobca je obchodná spoločnosť, ktorej spoločníkmi sú pán C. H. a pán I. D.. Konateľom spoločnosti je pán I. D.. Žalovaný je obchodná spoločnosť, ktorej spoločníkmi sú pán I. D., pán O.. I. D. a pani O.. P. Z. D.. Konateľom aj tejto spoločnosti je pán I. D..

7. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 10.04.2018 žalobcom ako predávajúcim na jednej strane (v mene ktorého konal pán I. D.) a pánom I. D. ako kupujúcim na strane druhej vyplýva, že došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území D., obec D., okres C.Á. J., zapísané na

Okresnom úrade v Dunajskej Strede, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX (pozemky parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, zastavané plochy a nádvorí) do výlučného vlastníctva kupujúceho v podiele 1/1 k celku, a to za kúpnu cenu 32.500,- Eur. Rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 10.05.2018 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k predmetným nehnuteľnostiam.

8. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 10.05.2021 žalobcom ako predávajúcim na jednej strane (v mene ktorého konal pán I. D.) a žalovaným ako kupujúcim na strane druhej (v mene ktorého konal taktiež pán I. D.) vyplýva, že došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území D., obec D.Á., okres C. J., zapísané na Okresnom úrade v Dunajskej Strede, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX (t.j. stavby špecifikované vo výroku I. rozhodnutia) do výlučného vlastníctva kupujúceho v podiele 1/1 k celku, a to za kúpnu cenu 131.000,- Eur. Rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 07.06.2021 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k predmetným nehnuteľnostiam. Z výpisu listu vlastníctva č. 1378 je zrejmé, že žalovaný je naďalej výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností.

9. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 07.06.2021 žalovaným ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom vyplýva, že žalobca sa zaviazal využívať k účelu realizácie podnikateľskej činnosti nebytové priestory, a to: administratívna budova o celkovej výmere 120,1 m², hala o celkovej výmere 400 m² a nádvorí o celkovej výmere 700 m². Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca sa zaviazal platiť nájomné vo výške 1.700,- (zrejme Eur) bez DPH mesačne za celú prenajatú plochu.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

18. Podľa § 123 zákona č. 40/1962 Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

19. Podľa § 124 ods. 1 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

20. Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

21. Podľa § 122 ods. 1 zákona č. 513/1991 Obchodný zákonník (ďalej aj „ObZ“) spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

22. Podľa § 122 ods. 3 ObZ každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi, alebo uplatniť nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní so splatením vkladu, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. To neplatí, ak spoločnosť už tieto nároky uplatňuje. Iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu podal, alebo ním splnomocnená osoba nemôže v súdnom konaní robiť úkony v mene spoločnosti.

23. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov procesných strán alebo tretích osôb. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. Na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

24. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Procesné zabezpečenie (formou neodkladného opatrenia) má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia

podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Dosiachnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016).

25. Súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, v prvom rade považoval za potrebné vysporiadať sa s tým, či bol spoločník oprávnený v konaní zastupovať spoločnosť žalobcu ako právnickú osobu a s vecnou legitimáciou účastníkov konania v súvislosti s osvedčením hmotnoprávneho nároku.

26. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že ho podal spoločník C. H. v mene spoločnosti JHP - UNIVERZUM, spol. s r.o., a to bez bližšieho zdôvodnenia takého postupu, pričom až vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že jediný konateľ a zároveň druhý spoločník žalobcu, I. D. nemôže pre zjavný konflikt záujmov konať v jeho mene. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že Obchodný zákonník vymedzuje v ustanovení § 122 ods. 3, v ktorých prípadoch môže spoločník v záujme spoločnosti z vlastnej iniciatívy konať resp. zasiahnuť. Spoločník spoločnosti je pritom oprávnený na podanie žaloby resp. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len voči konateľovi spoločnosti, resp. spoločníkovi spoločnosti, a to len pokiaľ ide o nároky uvedené v § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka.

27. V zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka sú spoločníci oprávnení v mene spoločnosti uplatňovať nároky spoločnosti voči konateľom, ku ktorým patria najmä nárok na náhradu škody, nárok zo zákonného ručenia konateľov založeného porušením povinností v súvislosti s neoprávnene vráteným vkladom, porušením ustanovení o kríze alebo súhlasom s neoprávneným vyplatením zisku spoločníkom, nároky, ktoré vzniknú spoločnosti z dôvodu porušenia zákazu konkurencie zo strany konateľa (napr. nárok požadovať od konateľa, aby vydal prospech z obchodu, pri ktorom porušil zákaz konkurencie, alebo previedol tomu zodpovedajúce práva na spoločnosť a pod.) a ďalšie nároky, o ktorých tak ustanoví zákon alebo spoločenská zmluva. Spoločníci sú oprávnení v mene spoločnosti uplatňovať aj nároky spoločnosti voči spoločníkom, predovšetkým nárok na splatenie vkladu, ku ktorému sa spoločník zaviazal, nárok na splnenie príplatkovej povinnosti v súlade s rozhodnutím valného zhromaždenia, nárok na vrátenie hodnoty vkladu vráteného v rozpore so zákazom vrátenia vkladu a nárok na vrátenie neoprávnene vráteného plnenia nahradzujúceho vlastné zdroje počas krízy spoločnosti, nárok na vrátenie iného spoločníkovi poskytnutého plnenia v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou, nároky, ktoré vzniknú spoločnosti z dôvodu porušenia zákazu konkurencie zo strany niektorého spoločníka, ak spoločenská zmluva rozširuje zákaz konkurencie aj na spoločníkov a ďalšie nároky spoločnosti vyplývajúce jej voči spoločníkom zo zákona alebo spoločenskej zmluvy. Spoločníci sú oprávnení uplatňovať tieto nároky v mene spoločnosti súdnou cestou, pričom v súdnom konaní už za spoločnosť od momentu podania žaloby (resp. návrhu) nemôže konať iná osoba ako spoločník, ktorý uvedenú žalobu podal (resp. týmto spoločníkom splnomocnený zástupca). Uvedené zákonné ustanovenie nahrádza a zároveň obmedzuje pôsobnosť, ktorú za obvyklých okolností vykonávajú konatelia (právo vyplývajúce priamo zo zákona konať v mene spoločnosti) a deleguje ju na spoločníka (žalobcu). Je to garancia stanovená zákonom v prípade nemožnosti presadenia práv a právom chránených záujmov spoločnosti v prípade, ak konatelia vo vzťahu k ochrane práv a presadzovaniu právom chránených záujmov spoločnosti zostávajú nečinní. Efektivitu tohto zákonného riešenia má zabezpečiť skutočnosť, že po podaní žaloby spoločníkom konatelia počas celej doby trvania súdneho sporu strácajú právo disponovať so žalobou (nemajú možnosť vziať uvedenú žalobu späť, nie sú oprávnení podávať opravné prostriedky alebo vzdávať sa ich a pod.). V ktoromkoľvek štádiu súdneho konania je oprávnený konať v mene spoločnosti ako žalobca iba ten spoločník, ktorý žalobu podal, prípadne iná ním splnomocnená osoba. Uvedeným ustanovením sa odstraňuje prekážka, aby konateľ ako štatutárny orgán spoločnosti, ktorý zo subjektívnych dôvodov nechce konať za spoločnosť vo veciach priamo sa dotýkajúcich jeho osoby, nemohol pokračovať vo svojej deštruktívnej činnosti. Na základe podanej žaloby sa konajúci spoločník, ktorý nie je súčasne konateľom, stáva v danej veci jediným oprávneným subjektom, ktorý môže vo veci ďalej konať (porovnaj Ovečková, O. a kol. Obchodný zákonník, Veľký komentár, Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2017, ako aj Patakyová, M. a kol. Obchodný zákonník, Bratislava: C. H. Beck, 2022).

28. Podľa názoru súdu žalobca konajúci prostredníctvom spoločníka spoločnosti je aktívne legitimovaným subjektom na podanie žaloby, resp. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba za splnenia podmienky, že ide o nároky uvedené v ustanovení § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka (a to len voči konateľovi spoločnosti, resp. spoločníkovi spoločnosti), pričom nie je možné na strane žalovaného subjektu označiť tretí subjekt (porovnaj aj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/29/2022 zo dňa 23.08.2022, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoPv/8/2022 zo dňa 03.08.2022).

29. Vychádzajúc z vyššie uvedených právnych úvah je zrejmé, že ustanovenie § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka sa má vykladať reštriktívne. Pokiaľ žalobca argumentoval tým, že konateľ spoločnosti nemôže v danom spore konať pre zjavný konflikt záujmov s poukazom na § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, táto argumentácia v danom prípade (aj v kontexte vyššie uvedeného) neobstojí. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/177/2009 zo dňa 30.06.2020, v ktorom sa konštatuje, že „pri strete záujmov konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným je špeciálnym predpisom riešiacim túto otázku Obchodný zákonník a to predovšetkým v ustanovení § 135a ods. 1, v ktorom okrem iného ukladá konateľovi povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami spoločnosti a neuprednostňovať svoje záujmy. V odseku 2 tohto ustanovenia spája s porušením uvedenej povinnosti zodpovednosť konateľa za škodu. V prípadoch, v ktorých konateľ ako štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným uzatvára zmluvu so „svojou“ obchodnou spoločnosťou, je však potrebné v prvom rade riešiť otázku, či vôbec ide o stret záujmov. Obchodný zákonník totiž napr. v ustanovení § 132 ods. 2 výslovne počítá so situáciou, keď konateľ (ak je zároveň jediným spoločníkom) uzavrie zmluvu, pri ktorej je druhou zmluvnou stranou on sám. V každom konkrétnom prípade treba vždy skúmať, či nedochádza k stretu záujmov medzi spoločnosťou a jej štatutárnym orgánom a či tento stret je riešiteľný podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Len ak výsledkom tohto skúmania bude záver, že právna úprava Obchodného zákonníka na kolíziu záujmov obchodnej spoločnosti a jej štatutárneho orgánu na konkrétnu situáciu nedopadá, bude prichádzať do úvahy analogické použitie § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka“. Pre úplnosť súd považuje za potrebné poznamenať, že žalobca bližšie nekonkretizoval, v čom podľa jeho názoru spočíva zjavný konflikt záujmov konateľa konať v jeho mene, pričom jeho strohé konštatovanie, že podľa obchodného registra v mene žalobcu a žalovaného koná tá istá osoba, bolo nedostatočné.

30. Súd teda ustálil, že spoločník nebol oprávnený v konaní zastupovať spoločnosť žalobcu ako právnickú osobu v tomto konaní. Pokiaľ by aj súd v tomto konaní nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, takejto žalobe by vzhľadom na uvedený nedostatok, nebolo možné vyhovieť.

31. Ďalej je potrebné v danej veci poukázať na to, že tak ako poznamenal odvolací súd, z tvrdení žalobcu jednoznačne vyplýva, že sa domáha neodkladného opatrenia z dôvodu vzniku škody (ako aj hrozby rozšírenia škody) v dôsledku protiprávneho konania fyzickej osoby I. D., ktorý je konateľom žalobcu aj žalovaného, na ktorého žalobca podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušenia povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pričom v tomto trestnom konaní si žalobca voči nemu uplatnil aj svoj nárok na náhradu škody. V súvislosti so vznikom škody však žalobca netvrdil akékoľvek konanie žalovaného, ktoré by malo za následok vznik škody, v dôsledku ktorej by sa domáhal aj procesnej ochrany (neodkladným opatrením). Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v odvolaní neosvedčil existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a ani existenciu hmotnoprávneho nároku žalobcu voči žalovanému, pričom neexistujúcemu (resp. neosvedčenému) nároku nemožno poskytnúť procesnú ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

32. Ani z návrhu na nariadenie neodkladného, ani z predložených listinných dôkazov nemal súd osvedčené, že existuje a trvá nárok vyplývajúci zo vzťahu strán, z ohrozenia ktorého by vyplývala potreba procesnej ochrany neodkladným opatrením a potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán. Žalobca síce poukázal na správanie konateľa I.C. D. (najmä na prevod v návrhu špecifikovaných nehnuteľností spoločnosti JHP - UNIVERZUM, spol. s r.o.) ako aj na neodborné vedenie spoločnosti, avšak týmto neosvedčil možnosť (ani potrebu) uloženia v návrhu požadovanej povinnosti žalovanému. Rovnako neosvedčil príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody na strane žalobcu.

33. Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností, pre nedostatok vecnej legitímácie, s odkazom na to, že spoločník spoločnosti sa v mene spoločnosti domáha iného nároku, ktorý nie je v súlade s § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, a to voči tretiemu subjektu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pre úplnosť súd poznamenáva, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

38. Súd o nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa úspešnosti strán v konaní. V rámci trov konania rozhodoval súd i o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, ods. 3 CSP). Keďže ide o jednotné prvoinštančné konanie, ktoré netvorí pri zrušení rozhodnutia odvolacím súdom samostatné celky, súd o trovách prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodol podľa konečného úspechu strán v konaní. Žalobca bol v konaní neúspešný, úspešný žalovaný má preto nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 357 písm. d) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil.