

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204941
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobkyne: G. D.Ý., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX H., štátny občan SR, právne zastúpená: JUDr. Peter Berník, advokát, Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad proti žalovanej: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX E., štátny občan SR o zaplatenie 400,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne zastavuje o sumu 250,- eur.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 150,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyni priznáva voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.12.2019 sa žalobkyňa domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 400 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobkyňa požičala žalovanej finančnú čiastku 2.900,- eur, ktorú žalovaná čiastočne splácala, avšak v roku 2017 splácať prestala. Žalobkyňa a žalovaná uzavreli dňa 06.02.2017 Dohodu o úhrade záväzku, súčasťou ktorej je aj uznanie záväzku žalovanou a určenie mesačných splátok, ktorými mal byť dlh uhradený. Žalovaná svoj záväzok na základe tejto dohody čiastočne uhradila, avšak v roku 2018 s úhradami zostatku podlžnosti prestala. Žalobkyňa žalovanú viackrát vyzvala k úhrade záväzku, bezvýsledne. Preto žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa pokúsila hroziaci spor urovnať zmierne, avšak na výzvu právneho zástupcu žalobkyne žalovaná nereagovala a k dňu podania žaloby neuhradený záväzok žalovanej voči žalobkyni predstavuje 400,- eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/49/2019-22 zo dňa 15.01.2020, proti ktorému podala dňa 03.02.2020 žalovaná odpor. Preto súd uznesením č. k. 9C/49/2019-28 zo dňa 06.02.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. V odpore žalovaná uviedla, že v liste, ktorý poslala svojej sestre G. D. vo februári 2019, ju žiadala o zníženie zostatku podlžnosti o 150,- eur za to, že sa jej 5 rokov starala o záhradu, keď tam prestala chodiť a komunikovať so žalovanou. Jedná sa o kosenie 4 krát do roka, hrabanie lístia a odpadu z dvoch stromov. Na list jej žalobkyňa neodpovedala. Keďže sa žalovanej zvýšili náklady na manželovu onkologickú liečbu a pôžička, ktorú si zobrala na kúpu svojej záhrady, jej končila v novembri 2019,

nemohla doplatiť žalobkyni peniaze. Teraz v januári 2020 jej poslala na synov účet 100,- eur a 15.02.2020 jej pošle 150,- eur.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 28.02.2020 uviedla, že po podaní žaloby žalovaná dňa 24.01.2020 uhradila žalobkyni sumu 100,- eur a následne dňa 21.02.2020 sumu 150,- eur. Z pôvodne žalovanej istiny 400,- eur žalovaná uhradila celkom 250,- eur, neuhradená zostáva suma 150,- eur. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa berie žalobný návrh do sumy 250,- eur späť a žiada v tejto časti konanie zastaviť. Žiada zaviazať žalovanú uhradiť žalobkyni 150,- eur istinu a 100 % náhradu trov konania.

6. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.04.2020 žalovaná uviedla, že uhradila žalobkyni sumu 250,- eur. Sumu 150,- eur neuhradila, pretože od roku 2002 udržiavala záhradu v V. H., ktorá patrí žalobkyni. Ide cca o 300 m² kosenia trávy a v jeseni pohrabanie lístia. Tých 150,- eur je za posledných 5 rokov, keď žalobkyňa prestala so žalovanou komunikovať a na záhradu nevstúpila. Keby tak neurobila, zanedbanú záhradu by jej V. H. odobrala a nemohla by si ju pred 2 rokmi ani odkúpiť do vlastníctva. Z toho dôvodu žiada o zrušenie povinnosti uhradiť žalobkyni 150,- eur a 100 % trovy konania právnikovi žalobkyne. Žalovaná je dôchodkyňa, manžel je onkologický pacient, nemá financie nazvyš a tiež nechápe túto žalobu, pretože nikdy neodmietla dlžobu zaplatiť a aj platila tak, ako jej to finančná situácia dovoľovala. Vie, že za tým všetkým sú jej deti, ktoré zabudli na to, kto pomáhal ich mame, keď bola dlhodobo hospitalizovaná a oni žijú v zahraničí.

7. Žalobkyňa v elektronickom podaní doručenom súdu dňa 05.05.2020 uviedla, že vyjadrením k odporu upravila svoj žalobný návrh znížiac istinu sporu o zaplatenú sumu 250,-eur. Skutočnosti uvádzané v podaní žalovanej doručenom súdu dňa 24.04.2020 sú v tomto štádiu riešenia sporu irelevantné, žalovaná mala v minulosti dostatok príležitostí pokúsiť sa veci riešiť zmierne, na výzvy žalobkyne však nereagovala. Žalobkyňa trvá na žalobnom návrhu tak, ako bol upravený predchádzajúcim jej podaním. Žalobkyňa má za to, že obe sporové strany sa k predmetu sporu viackrát vyjadrili a z ich vyjadrení je zrejmé, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (žalovaná svoj záväzok voči žalobkyni písomne uznala a nepopiera ho ani v súčasnosti) a preto navrhuje, aby konajúci súd v súlade s § 177 ods. 2 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok, s prihliadnutím na hospodárnosť a nenvyšovanie trov konania, súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa citovaných zákonných ustanovení súd konanie v dôsledku čiastočného späťvzatia čiastočne zastavil o sumu 250,- eur , ktorá bola žalovanou zaplatená postupne po podaní žaloby - dňa 24.01.2020 v sume 100,- eur a dňa 21.02.2020 v sume 150,- eur. (výrok I.)

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

15. Ako je uvedené v Uznaní záväzku a dohode o úhrade záväzku zo dňa 06.02.2017 veriteľ (žalobkyňa) poskytol dlžníkovi (žalovaná) finančnú čiastku 2.900,- eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť; dlžník v súlade s dohodou veriteľovi uhradil sumu 800,- eur, zostatok podlžnosti vo výške 2.100,- eur však napriek viacnásobným prísľubom do dnešného dňa veriteľovi nevrátil.

Podľa bodu 1) citovaného uznania dlžník v súlade s § 558 Občianskeho zákonníka uznáva v plnom rozsahu čo do výšky i do dôvodu svoj záväzok zaplatiť veriteľovi sumu 2.100,- eur predstavujúcu k dnešnému dňu nevrátený zostatok sumy 2.900,- eur zapožičanej veriteľom.

Podľa bodu 2) citovaného uznania dlžník sa zaväzuje ním uznaný záväzok vo výške 2.100,- eur uhradiť v prospech veriteľa v pravidelných mesačných splátkach vo výške 250,- eur mesačne, splatných vždy najneskôr do 20. dňa v mesiaci, a to počínajúc mesiacom marec 2017. Splátky bude dlžník uhrádzať bezhotovostným prevodom na citovaný účet vedený na majiteľa U. U..

Podľa bodu 3) citovaného uznania v prípade nezaplatenia, prípadne neúplného zaplatenia, ktorejkoľvek splátky v dohodnutom termíne, stáva sa zročným celý dlh a dlžník stráca právo splátkových úhrad podlžnosti a zaväzuje sa uhradiť celý nezaplatený zostatok dlhu jednorázovo najneskôr do 1 mesiaca odo dňa omeškanej splátky. V prípade nesplnenia tejto povinnosti dlžníkom má veriteľ právo bez ďalších výziev adresovaných dlžníkovi domáhať sa uspokojenia svojho práva súdnou cestou.

Podľa bodu 4) citovaného uznania veriteľ s úhradou podlžnosti v splátkach splatných v dohodnutých lehotách podľa bodu 3) tohto uznania záväzku súhlasí.

Právny zástupca žalobkyne následne opakovane vyzýval žalovanú na splnenie záväzku písomnými výzvami na úhradu podlžnosti zo dňa 13.03.2018, 25.02.2019, 22.11.2019.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

20. Na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení žalobkyňa svoj nárok riadne preukázala a skutkovo a právne odôvodnila. Žalovaná dobrovoľne uznala svoj dlh voči žalobkyňi v písomnom Uznaní záväzku a dohode o úhrade záväzku uzavretej podľa § 558 Občianskeho zákonníka dňa 06.02.2017. To znamená, že žalobkyňa aj žalovaná bez akýchkoľvek pochybností vedeli, čo je predmetom uznania záväzku, akým spôsobom má byť ďalej splácaný a aké dôsledky bude mať nedodržanie tejto dohody. Žalovaná toto ani nerozporuje (skutkové tvrdenia strán teda vo vzťahu k predmetu konania nie sú sporné), jej námietky spočívajú v iných skutočnostiach a to starostlivosti o záhradu a osobnej situácii. Žalobkyňa ich však neakceptuje a vzhľadom na to, že s predmetom sporu nesúvisia, sú v tomto konaní irelevantné. Súd preto v zostávajúcej časti žalobe vyhovel. (výrok II.)

21. Ďalšie dokazovanie súd vzhľadom na sporový charakter konania, v ktorom povinnosť preukázať skutkové tvrdenia a označiť na ich preukázanie relevantné dôkazy zaťažuje výlučne sporové strany, nevykonal (§ 185 CSP).

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania žalobkyni voči žalovanej v rozsahu 100 %, pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania (výrok I.) podľa § 256 ods. 1 CSP (žalovaná, ktorá čiastočne plnila po podaní žaloby procesne zavinila zastavenie konania) a vo výroku II. bola žalobkyňa plne úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).