

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202775
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202775.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloletú D.F. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. XXX/X, XXX XX C., Q..Č.. K. R. B. H. C. I. S. J.. F., C. XXX, XXX XX E., zastúpenú opatrovníkom Mesto Detva, Tajovského 7, 962 12 Detva, dieťa rodičov matky I. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. XXX/X, XXX XX C. I. Z. D. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. XXX/X, XXX XX C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Štúrova 35, 962 12 Detva, za účasti Okresná prokuratúra Zvolen, Trhová 7, 960 19 Zvolen, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletej D. G., F.. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Matka I. G., F.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej D. G., F.. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce.

III. Otec D. T., F.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. G., F.. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 22.06.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 23.06.2020 domáhal nariadenia u mal. dieťaťa výchovného opatrenia, a to pobyt mal. dieťaťa v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, keď navrhoval tento pobyt mal. dieťaťa v uvedenom zariadení nariadiť najdlhšie na 6 mesiacov. Maloletá sa nachádza v uvedenom centre na základe neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením Sp.zn. 5P/21/2020-18 zo dňa 13.02.2020, a ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.02.2020 a právoplatnosť dňa 07.03.2020. Pred umiestnením do tohto centra maloletá bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 866/27, 911 05 Trenčín na základe neodkladného opatrenia nariadeného tiež Okresným súdom Zvolen uznesením sp.zn. 6P/20/2019-17 zo dňa 24.09.2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.10.2019 a právoplatnosť dňa 08.11.2019. Maloletá dňa 24.02.2020 porodila dcéru H. G., ku ktorej biologické otcovstvo doposiaľ nie je určené. Maloletá bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Zlatovce, neskôr premiestnená do Centra pre deti a rodiny Medzilaborce z dôvodu, že rodičia maloletej výchovu o maloletú nezvládli, nezabezpečovali ju riadne, maloletá zanedbávala povinnú školskú dochádzku, začala predčasne žiť

intímnym životom, rodičov nerešpektovala. Nateraz maloletá odmieta návrat do rodiny k rodičom pričom niet žiadneho príbuzného mal. dieťaťa, ktorý by prejavil záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti tak o maloletú, ako i o jej dcéru. Nateraz navrhované výchovné opatrenie sa javí byť účelné za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, keď údajný biologický otec dieťaťa maloletej D., jej priateľ podal návrh na určenie otcovstva k mal. dieťaťu mal. D., s mal. D. je v pravidelnom telefonickom kontakte, pričom tento má záujem po dosiahnutí veku 16 rokov u mal. D. požiadať súd o súhlas na uzavretie manželstva a tým prevziať zodpovednosť za mal. matku D., ako i za mal. H., ktorú mal. D. porodila dňa 24.02.2020.

2. Rodičia maloletého dieťaťa s návrhom súhlasili, opatrovník mal. dieťaťa ako i Okresná prokuratúra Zvolen doporučili návrhu vyhovieť, keď mali zhodne za to, že nariadenie výchovného opatrenia je v záujme mal. Jozefíny.

3. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

6. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

10. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol aj o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu počas pobytu v zariadení.

18. Podľa § 2 od. 1 Civilného mimosporového poriadku, zákon č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

20. Nakoľko po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 30.07.2020 navrhovateľ, rodičia, opatrovník a Okresná prokuratúra Zvolen vzdali odvolania voči vyhlásenému rozsudku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

21. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, pretože o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, súd rozhoduje len na návrh, keď takýto návrh podaný nebol.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Nakoľko po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ, rodičia, opatrovník mal. dieťaťa, Okresná prokuratúra Zvolen vzdali odvolania voči vyhlásenému rozsudku, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich, preto im právo odvolania už nepatrí.