

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200658.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, právne zastúpenom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: X. H., W.. X.X.XXXX, F. Z. W. Q. XX, o zaplatenie 432,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 320,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 75,- Eur od 27.6.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 15,- Eur od 21.7.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 15,- Eur od 21.8.2017 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.9.2017 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.10.2017 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.11.2017 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.12.2017 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.12018 do zaplatenia,
  - zo sumy 15,- Eur od 21.2.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.3.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.4.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.5.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.6.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.7.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.8.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.9.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 15,- Eur od 21.10.2018 do zaplatenia
  - zo sumy 5,- Eur od 21.11.2018 do zaplatenia
- všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 432,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.6.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2015 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke evidenčné č. 21074506 (č. zmluvy XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške

458,- Eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 458,- Eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Žalovaná podľa zmluvy mala pôžičku splácať v pravidelných 47 mesačných splátkach v sume po 15,- Eur a to až do celkovej sumy vo výške 705,- Eur. Z vyššie uvedenej sumy žalovaná uhradila sumu 165,- Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bola vyzvaná listom zo dňa 22.4.2017 k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.6.2017 zosplatnený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.6.2017. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 432,90 Eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovanej bola žaloba a listiny s ňou predložené doručené dňa 2.3.2020. Žalovaná sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadрила, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 9Csp/18/2020-48 zo dňa 17.2.2020.

3. V podaní doručenom súdu dňa 7.4.2020 žalobca uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej uviedol, že žalovaná podpisom zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná tiež prehlásila, že jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Žalovaná zároveň preukázala výšku jej mesačného príjmu z titulu starobného dôchodku, vzhľadom k čomu zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa javí ak primeraná.

4. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o poskytovaní služieb, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou opomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, a zistil nasledovne:

5. Dňa 20.12.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so žalovanou Zmluvu o poskytovaní služieb, identifikačné číslo XXXXXXXXFA, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách právneho predchodcu žalobcu, na základe žiadosti akceptovanej právnym predchodcom žalobcu, alebo klientom akceptovanej ponuky právneho predchodcu žalobcu pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie, ako aj spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

6. Dňa 24.11.2015 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. evidenčné č. XXXXXXXX (č. zmluvy XXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 458,- Eur.

7. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- kúpna cena 485,- Eur
- počet splátok 47
- akontácia 0
- splátka 15,- Eur
- celková čiastka 705,- Eur
- celková výška a mane úveru 485,- Eur
- RPMN 22,55 %
- fixná ročná úroková sadzba 22,5 % priemerná hodnota RPMN 29,89 %
- odplata 22,55 %

- najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %
- celkové náklady spotrebiteľa 247,- Eur
- termín konečnej splatnosti 1/2020
- prvá splátka splatná dňa 20.3.2016
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

8. Podľa článku 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa článku 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná uhradila na základe predmetnej zmluvy na splatenie poskytnutého úveru celkovo sumu 165,- Eur t.j. 11 splátok po 15,- Eur. Posledná splátka bola z jej strany uhradená dňa 26.1.2017.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.4.2017 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 45,- Eur, k úhrade ktorej bola žalovaná vyzvaná bezodkladne. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že ak do 5.6.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručená žalovanej dňa 22.5.2017.

12. Následne bolo listom zo dňa 21.6.2017 žalovanej oznámené, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bola vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 432,96 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanej na adresu Z. W. Q. XX.

13. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 Eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.9.2015 bola 29,89 % ročne..

15. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.9.2015 bola 13,36 % ročne.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej

strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 24.11.2015 Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

28. Podľa vyjadrenia žalobcu, v danom prípade má ísť o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že zo strany žalobcu nebolo preukázané ním uvádzané tvrdenie o tom, že žalovaná bola u jeho právneho predchodcu evidovaná už ako skorší klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv a preto pri uzatváraní Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 20.12.2016 a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2015 u nej aplikoval proces uzatvárania týchto zmlúv bez zabezpečenia si jeho podpisu pod týmito zmluvami. Súd však konštatuje, že žalobcom predložená Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2015 je oboma zmluvnými stranami a teda aj žalovanou riadne podpísaná a teda je dodržaná písomná forma uvedenej zmluvy.

29. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy.

30. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 29,98 %, ktorá zodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých

spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1 500,- Eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.9.2015, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavovala hodnotu 26,72 % (t.j. 2 krát 13,36 %) tak, ako je to uvedené v predmetnej zmluve.

31. Celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 705,- Eur a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 247,- Eur. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 15,- Eur. Pri celkovom počte splátok 47 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť skutočne predstavuje sumu 705,- Eur.

32. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 26,72 % (t.j. 2 x 13,36 % p.a.), pričom hodnota odplaty uvedená v zmluve bola stanovená hodnotou 22,55 % a teda súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu pri dojednaní podmienok predmetného úveru neprekročil ani zákonom najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

33. Žalobca však nepreukázal, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanou nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod.. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Zo žalobcom predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že pri uzatvorení zmluvy žalovaná uviedla svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške 250,- Eur, mesačné finančné náklady vo výške 15,- Eur. Je pravdou, že poukazujúc na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tým však nie je dotknutá povinnosť veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a zisťovať údaje o spotrebiteľovi aj z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd preto vyzval žalobcu na zdokladovanie splnenia povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Napriek uvedenému žalobca nepreukázal skutočnosť, aby pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overoval výdavky žalovanej, prípadne či vychádzal aj z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd preto nemal za preukázané, aby žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej v súvislosti s posúdením jej bonity. Žalobca nepreukázal, aby veriteľ pred uzatvorením zmluvy so žalovanou vykonal overenia v príslušných databázach a registroch. Nesplnenie si povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti aj vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je potrebné v spojení ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

34. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 458,- Eur. Žalovaná podľa žalobcom predložených dokladov na splatenie úveru uhradila sumu 165,- Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti t.j. zistenú bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru, žalovaná by mala uhradiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru. Vzhľadom k tomu súd považoval žalobu za dôvodnú iba pokiaľ sa jedná o zaplatenie istiny úveru v sume 320,- Eur t.j. vo výške úveru poskytnutého žalovanej po odpočítaní úhrad z jej strany (485,- Eur mínus 165,- Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaných ustanovení. Úroky z omeškania žalobca požadoval priznať odo dňa 27.6.2017. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku 8. bodu 8.2 zmluvy, ktorý preukazuje takúto dohodu medzi stranami sporu. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas bol tak veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 22.4.2017. Zároveň bol predložený dôkaz o doručení tejto výzvy žalovanej na adresu jej bydliska uvedeného v úverovej zmluve. O doručení Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017 žalovanej však žalobca nepredložil žiaden dôkaz, hoci bol na to aj vyzvaný súdom. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že toto oznámenie bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Súd pritom poukazuje aj na článok 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, v zmysle ktorého ostatné písomné zásielky (okrem písomností zasielaných do vlastných rúk) sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží. Kedy bolo oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dané na poštovú prepravu a kedy bolo žalovanej doručené t.j. kedy ho žalovaná obdržala žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bolo doručené uvedené oznámenie. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovanej pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

38. Vzhľadom na to, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru žalobca poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti nepreukázal, úroky z omeškania boli žalobcovi priznané odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok, najskôr však odo dňa ním uplatneného v žalobe t.j. odo dňa 27.6.2017 a to vo vzťahu k mesačným splátkam splatným k uvedenému dňu, ktoré neboli uhradené zo strany žalovanej t.j. zo sumy 75,- Eur. Jedná sa o súdom priznané mesačné splátky od splátky splatnej dňa 20.2.2017 do splátky splatnej 20.6.2017 t.j. päť splátok po 15,- Eur. Následne úroky súd priznával od splátky splatnej dňa 20.7.2017 až po splátku splatnú dňa 20.11.2018, ktorá však bola len vo výške 5,- Eur a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny (16 splátok po 15,- Eur plus 5,- Eur), vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca, v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaná s ich úhradami dostávala do omeškania.

39. V čase omeškania žalovanej s úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

40. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol, keďže na tieto žalobca, vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru, nemal nárok.

41. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia istiny vo výške 432,90 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 320,- Eur, ktorá predstavuje 74 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal žalobca v časti zaplataenia istiny 112,90 Eur, ktorá predstavuje 26 % žalovanej istiny. V konaní bol tak úspešnejší žalobca a to v

rozsahu 48 % (74 % mínus 26 %). O výške trov žalovanej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.