

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/122/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316212357  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2316212357.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Terézie Mecelovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Gabriely Briškovej, vo veci žalobcu: V. W., nar. XX. Q. XXXX, bytom X.. L. B. XXXX/X, M., zastúpeného advokátkou: Mgr. Diana Šiagyová, Jánošíkova 2, Šaľa, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo, Horná č. 926/1, Šaľa, IČO: 00 170 747, zastúpenému: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 100,80 eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 1.552,23 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo 6. marca 2018 č. k. 30C/308/2016-57, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zastavení konania a v časti trov konania **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. konanie zastavil, II. žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, III. žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9,80 eur, IV. žalovanému vrátil súdny poplatok v sume 86,30 eur.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 163 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

Vecne dôvodil, že žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 28.6.2016 domáhal zaplatenia sumy 100,80 eur s príslušenstvom a žalovaný sa na základe skutočností uvedených vo vzájomnej žalobe zo dňa 4.11.2016 domáhal voči žalobcovi zaplatenia sumy 1.522,23 eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie na prejednanie veci nariadil pojednávanie a následne na návrh oboch strán uznesením zo 7.8.2017 č. k. 30C/308/2016-54 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.8.2017) konanie podľa § 163 ods. 1 CSP prerušil. Zároveň strany poučil, že ak návrh na pokračovanie v konaní nebude podaný do šiestich mesiacov, konanie bude v zmysle § 163 ods. 2 CSP zastavené. Napriek uvedenému žiadna zo strán pokračovanie v konaní nenavrhol, preto súd konanie zastavil.

Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania odôvodnil právne ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP, vecne procesnou zodpovednosťou oboch strán na zastavení konania.

Rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku odôvodnil ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania podal včas odvolanie žalovaný s návrhom na jeho zrušenie a pokračovanie v konaní. Dôvodil, že súhlasil s návrhom žalobcu na prerušenie tohto konania až do vyriešenia prejudiciálnej otázky riešenej v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta sp. zn. 15Cb/18/2015, ktoré nie je stále právoplatne skončené. Tak ako sa žalovaný, ale i žalobca vyjadrili pri podaní návrhu na prerušenie konania, spor vedený na Okresnom súde Galanta sp. zn. 15Cb/18/2015 závažným spôsobom môže ovplyvniť skutkové a právne závery tohto konania. Žalobca navrhol prerušiť konanie podaním zo dňa 5.4.2017 podľa § 164 CSP, resp. § 162 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaný

podaním zo dňa 4.8.2017 s návrhom žalobcu na prerušenie súhlasil a rovnako zdôraznil potrebu riešenia prejudiciálnej otázky. Súd uznesením zo dňa 7.8.2017 rozhodol o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 CSP (voči ktorému nebolo možné podať odvolanie). Súd navyše pochybil, keď neuviedol, dokedy má byť konanie prerušené. Súd prvej inštancie mal rozhodnúť o prerušení konania podľa ustanovení § 164 CSP, tak ako o to požiadal, resp. navrhol žalobca. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že vzájomným návrhom sa domáha zaplata sumy 1.552,23 eur a zastavením konania by mohlo dôjsť k premlčaniu vzájomných nárokov žalovaného.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. a/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale neboli v konaní zistené (§ 380 ods. 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Spočívanie konania predstavuje možnosť prerušiť konanie, pokiaľ smerom k tomuto procesnému postupu vyvinú sporové strany aktivitu a dajú dostatočne najavo, že nemajú záujem, aby súd pokračoval v konaní, v pojednávaní a v rozhodnutí veci.

8. V predmetnej veci bolo konanie s poukazom na § 163 ods. 1 CSP prerušené uznesením zo 7.8.2017 č. k. 30C/308/2016-54. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.8.2017. V rámci odôvodnenia uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že ak návrh na pokračovanie v konaní nebude podaný do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Zákonná šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula 21.2.2018. Súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania napadnutým uznesením 6.3.2018, nakoľko takýto návrh podaný nebol.

9. Z ustanovenia § 163 CSP nevyplýva súdu povinnosť vyzývať strany na podanie návrhu na pokračovanie v konaní (porov. napr. uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30.11.2018 sp. zn. 5Co/280/2018, uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27.4.2018 sp. zn. 5Co/45/2018, uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27.10.2017 sp. zn. 9Co/246/2017). Naopak, súdu vyplýva povinnosť (nie možnosť) v prípade nepodania predmetného návrhu v zákonnej lehote konanie zastaviť. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, ak strany navrhli prerušiť konanie podľa iného ustanovenia zákona. Z tohto hľadiska i neuvedenie doby prerušenia konania vo výroku rozhodnutia ostáva bez právneho významu.

10. Námietky žalovaného uvádzané v odvolaní preto neobstoja. Je potrebné zároveň konštatovať, že žalovaný je v konaní zastúpený. Pri výkone advokácie je daná povinnosť chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa okrem iného rozumie, že sa dôsledne využívajú všetky právne prostriedky a uplatňuje sa v záujme klienta všetko, čo podľa presvedčenia advokát považuje za prospešné /§ 18 ods. 1 a 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov/. Argumentácia odvolateľa, že zastavením konania by mohlo dôjsť k premlčaniu jeho vzájomných nárokov je irelevantné vo vzťahu k požiadavke podania návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 163 ods. 2 CSP. Po uplynutí 6 mesiacov od prerušenia konania právny poriadok predpokladá, že ak návrh na pokračovanie konania nebude v lehote 6 mesiacov podaný, konanie má predvídateľný následok vo forme zastavenia konania. Tento následok mohol žalovaný odvrátiť podaním návrhu na pokračovanie v konaní, nie odvolania.

11. Odvolací súd dáva do pozornosti zásadu, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov, prípadne i návrhov ako v predmetnej veci (porov. i rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

12. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade bol postup súdu prvej inštancie správny, keď pre absenciu návrhu na pokračovanie v konaní, ktoré bolo prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP, po uplynutí lehoty 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, konanie zastavil podľa § 163 ods. 2 CSP. V konaniach prerušených podľa § 163 CSP je pokračovanie v konaní viazané na dispozičný úkon strany sporu, ktorý ale v preskúmvanej veci v zákonom stanovenej lehote urobený nebol, návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podaný taktiež nebol.

13. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vo výroku vecne správne potvrdil, čo sa týkalo aj vecne správneho a odvolacími námietkami nespochybného rozhodnutia o trovách prvoinštančného konania.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, a to z dôvodu, že strana, ktorá mala plný úspech vo veci (žalobca), má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala (žalovaný).

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.