

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202449
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202449.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. U., nar. XX.XX.XXXX a R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, V., t. č. L. X, Z. a otca: U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 18.10.2019 z v y š u j e výživné otca na maloletého R. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 75 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne a na maloletého P. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 18.10.2019 do 31.07.2020 na maloletého R. vo výške 330,81 eur a na maloletého P. vo výške 283,55 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur na každé dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/143/2014-61 zo dňa 16.03.2016 v časti výšky výživného na obe maloleté deti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.10.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého P. U., nar. XX.XX.XXXX a R. U., nar. XX.XX.XXXX u oboch na sumu 110 eur mesačne. Návrh matka odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné určované v roku 2016 rozvodovým rozsudkom vydaným Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, ktorým boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a výživné bolo určené na sumu 75 eur mesačne na maloletého R. a 80 eur mesačne na maloletého P. Maloletý R. v tom čase navštevoval materskú školu a P. 1. ročník základnej školy. Aktuálne navštevuje R. 1. ročník základnej školy a P. 5. ročník základnej školy, do ktorej dochádza autobusom. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti je na materskej dovolenke a jej príjem predstavuje 293 eur mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 02.04.2020 matka uviedla, že výživné žiada zvýšiť s účinnosťou od podania návrhu, Uviedla, že otec výživné v doteraz určenej výške platí riadne. Otec sa stretáva s maloletým R., maloletý P. k nemu nechce chodiť. Otec nad rámec výživného neprispieva. Pribudla jej vyživovacia povinnosť, dňa 30.09.2017 sa jej narodil syn L. X., s jeho otcom sú rozvedení.

3. Otec bol riadne predvolaný na pojednávania nariadené na 02.04.2020, 19.05.2020 a 18.06.2020, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil. Na opakované výzvy s poučením v zmysle § 63 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) na preukázanie jeho aktuálnych pomerov nereagoval. Súd mu uložil poriadkovú pokutu uznesením zo dňa 19.05.2020. V podaní doručenom súdu dňa 15.07.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávani nariadenom na 30.07.2020 z dôvodu, že musí pracovať, pretože je živnostník. V podaní súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného.

4. Na pojednávani dňa 30.07.2020 matka uviedla, že uzatvorila manželstvo s G. G.. K maloletému L. bolo zapreté otcovstvo v mesiaci júl 2020. Potvrdila, že otec i naďalej výživné v doteraz určenej výške platí riadne, zaplatil aj za mesiac júl 2020. Uviedla, že sa s otcom detí rozprávala a ten súhlasí s jej návrhom s tým, že nedoplatok na zročnom výživnom požaduje uhradiť v splátkach a nie jednorazovo. Na začiatku letných prázdnin boli obe deti u otca týždeň.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/143/2014, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11Pc/6/2019 a sp. zn. 10P/165/2019, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/143/2014-61 zo dňa 16.03.2016 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého R. sumou 75 eur mesačne a maloletého P. sumou 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2016.

7. V čase posledne úpravy výživného matka bývala s maloletými deťmi v V. u svojej matky. Matka poberala prídavok na dve deti vo výške 47,04 eur. Bola zamestnaná vo firme E., s.r.o. s príjmom 120 eur mesačne. Maloletý R. navštevoval materskú školu, kde matka platila za stravu a poplatky 36 eur mesačne. Maloletý P. navštevoval 1. ročník základnej školy, za stravu v škole matka platila 22 eur mesačne. Bol alergik a výdavky na lieky predstavovali cca 30 eur mesačne. Otec bol SZČO, býval v prenajatom obecnom byte. Z podnikania za rok 2014 mal príjmy 11564 eur, výdavky 3459 eur a základ dane predstavoval sumu 8105 eur.

8. Otec je i naďalej SZČO v predmete podnikania „M.“. Býva v prenajatom obecnom byte. Z daňového priznania za rok 2018 vyplýva, že príjmy otca za príslušné zdaňovacie obdobie predstavovali 10385 eur, výdavky 6231 eur a základ dane 4154 eur. Z daňového priznania za rok 2019 vyplýva, že príjmy otca za príslušné zdaňovacie obdobie predstavovali 11532 eur, výdavky 6919,20 eur a základ dane 4612,80 eur. Otec na opakované výzvy s poučením v zmysle § 63 ods. 1 ZoR na preukázanie jeho aktuálnych pomerov v konaní nereagoval.

9. Matka v súčasnosti býva s tromi maloletými deťmi a s manželom v 3-izbovom prenajatom byte. Poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne a prídavky na tri deti vo výške 74,85 eur mesačne. Jej výdavky sú nasledovné: nájom 380 eur, internet a telefón 32 eur. Poistenie, sporenie ani úver nemá. Jej manžel pracuje v E. v oblasti stavebných prác s príjmom cca 2400 eur mesačne. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k synovi L. X., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého bolo určené výživné vo výške 160 eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/165/2019-98 zo dňa 14.11.2019, ktoré nie je platené. K maloletému L. bolo zatiaľ neprávoplatne zapreté otcovstvo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11Pc/6/2019-58 zo dňa 09.07.2020.

10. Maloletý R. v súčasnosti navštevuje 1. ročník základnej školy a maloletý P. 5. ročník základnej školy. Výdavky na stravu v škole majú obaja po 4 eurá mesačne a doplatok 0,10 eur na každý obed. R. navštevuje školský klub detí, za ktorý sa platí 14 eur mesačne, a krúžok CVČ, za ktorý sa platí 2 eurá mesačne. Venuje sa futbalu. Navštevuje gastroenterologickú ambulanciu, má alergiu na bielkovinu kravského mlieka a intoleranciu laktózy. Vyžaduje si bezmlečnú a bezlaktózovú diétu. Maloletý P. na krúžky nechodí. Navštevuje gastroenterologickú ambulanciu, má alergiu na bielkovinu kravského mlieka a intoleranciu laktózy. Vyžaduje si bezmlečnú a bezlaktózovú diétu. Navštevuje tiež alergologickú ambulanciu pre peľovú alergiu, má pravidelnú liečbu antihistaminikami. Je sledovaný ortopédom pre bolesti kolien a psychológom pre neurotické ťažkosti a problémy so správaním. Matka obom deťom platí telefón po 24 eur mesačne.

11. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov, tak na strane maloletých detí, ako aj na strane ich rodičov, došlo.

22. Od poslednej úpravy výživného prešli štyri roky a objektívne došlo k zvýšeniu výdavkov na maloleté deti, jednak v súvislosti s nárastom životných nákladov a výdavkov na deti vyššieho veku, ako aj v súvislosti s návštevou školy. Maloletý R. začal navštevovať základnú školu a maloletý P. druhý stupeň základnej školy. Obidve deti majú zdravotné problémy dlhodobého charakteru, s ktorými sú spojené zvýšené výdavky. U matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému L., pričom momentálne nie je zamestnaná a poberá prídavky na tri deti a rodičovský príspevok. Došlo tiež k zmene jej bytových pomerov, keďže predtým bývala v domácnosti svojej matky a teraz býva spolu s deťmi a terajším manželom v prenajatom byte, za ktorý platia 380 eur mesačne. Keďže otec maloletých detí bol v konaní pasívny a na výzvy súdu na preukázanie jeho aktuálnych pomerov nereagoval, súd pri výške jeho príjmu vychádzal z ust. § 63 ZoR a taktiež z jeho písomného podania, v ktorom uviedol, že s návrhom matky súhlasí. Súd na základe uvedeného zvýšil výživné na obe maloleté deti na sumu 110 eur mesačne v súlade s § 77 ods. 1 ZoR s účinnosťou od podania návrhu matkou. Vzhľadom na vek maloletých detí súdom určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám

maloletých detí. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 4 ZoR, v zmysle ktorého pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

23. Ku dňu vyhlásenia rozsudku otec nebol s omeškaním s platením výživného, čo potvrdila matka maloletých detí. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 18.10.2019 do 31.07.2020. Výška nedoplatku na zročnom výživnom predstavuje rozdiel medzi zvýšeným a už zaplateným výživným za uvedené obdobie - u maloletého R. vo výške 330,81 eur (15,81 eur za 14 dní v mesiaci október 2019 + 9x35 eur za mesiace november 2019 až júl 2020) a u maloletého P. vo výške 283,55 eur (13,55 eur za 14 dní v mesiaci október 2019 + 9x30 eur za mesiace november 2019 až júl 2020). Súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi s prihliadnutím na vyjadrenie matky a § 63 ods. 1 ZoR povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur na každé dieťa zvlášť splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

24. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/143/2014-61 zo dňa 16.03.2016 v časti výšky výživného na obe maloleté deti.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.