

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201758  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720201758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci žalobkyne: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., pr. zast.: Mgr. Drahomíra Beňová Vargovská, LL.B., advokátka, IČO: 52 346 323, so sídlom Nám. Sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti odporcovi: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, h/ CSP, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výrokoch I., II. a IV.

Mení uznesenie vo výroku III. tak, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 14 Pc 24/2020.

Zrušuje uznesenie vo výroku V.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

„I. Súd zakazuje odporcovi: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., aby vstupoval do bytu č. 6, druhé poschodie, vchod č. XX, bytového domu so súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici C., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. C., Okresného úradu C., katastrálny odbor.

II. Súd nariaďuje odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX C., na vzdialenosť menšiu ako 10 (desať) metrov.

III. Nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

IV. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením.

V. Ukladá povinnosť navrhovateľke v lehote 30 dní podať návrh vo veci samej. „

2. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podaním zo dňa 11.06.2020 dožadovala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz vstupovať do obydlija a približovať sa k žalobkyni do vzdialenosti najmenej 10 m. Svoj návrh odôvodnila tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 04.06.2020 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa dopustil voči žalobkyni. Žalobkyňa bola po násilnom skutku zo strany žalovaného lekársky ošetrovaná. Následkom škrtenia mala pomliaždeniny v zadnej časti krku a tváre. Žalobkyňa

uviedla, že žalovaný sa voči nej dlhodobo správa násilne a v súčasnej dobe má žalobkyňa dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov odôvodnila tým, že lehota 10 dní, na ktorú bol žalovaný vykázany zo spoločného obydla Polícajným zborom SR, uplynie 14.06.2020. Žalobkyňa pripojila kópiu trestného rozkazu zo 04.06.2020, uznesenie o vznesení obvinenia, fotokópiu potvrdenia OR PZ Poprad o vykázaní zo spoločného obydla zo dňa 04.06.2020 a list vlastníctva. Súd mal z trestného spisu preukázané, že žalobkyňa a jej manžel sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X, vo vchode č. XX, na ul. C. v C.. Obaja majú na uvedenej adrese evidovaný trvalý pobyt. Odporca bol vykázany z tohto bytu počas 10 dní od 04.06.2020 rozhodnutím polície. Voči odporcovi bolo vedené trestné konanie, kde bol vo veci vydaný trestný rozkaz zo dňa 04.06.2020 OT/72/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.06.2020, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného z trestného prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom poškodenou v tomto trestnom konaní bola žalobkyňa, ktorej sa žalovaný vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmu. Súd mal týmto osvedčenú dôvodnú obavu žalobkyne o jej život a zdravie. Predpokladom nariadenia strane sporu, aby nevstupovala dočasne do bytu, je preukázanie, že táto strana je dôvodne podozrivá z násilia k osobám, s ktorými býva. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaný je osobou, ktorú je možno považovať za osobu dôvodne podozrivú z násilia. Súd vychádzal pri tomto z vyššie uvedeného trestného konania. Nie je dôvod spochybňovať tvrdenia žalobkyne o tom, že má vážne obavy o svoj život a zdravie. Preto súd dospel k záveru, že je namieste upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré sa zakáže žalovanému vstupovať do ich spoločného obydla a približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 m. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie a rozhodol, že toto bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Keďže týmto uznesením súd konanie skončil, výrokom IV. rozhodol o tom, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi úspešnej trovy konania v rozsahu 100 %. Piatym výrokom uložil povinnosť žalobkyňi podať žalobu vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvej inštancie svojim rozhodnutím z neho urobil bezdomovca, pretože nemá kde bývať. Je invalidným dôchodcom a jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 411 eur. Za svoje konanie bol potrestaný už tretíkrát. Prvýkrát Okresným súdom v C. trestným rozkazom, druhýkrát políciou, ktorá ho vykázala zo spoločného bytu a tretíkrát napadnutým uznesením. Poukázal na to, že je ťažkým cukrovkárom, 4x denne si musí pichať inzulín. Poukázal na to, že s manželkou uzavrel manželstvo 17.02.2007. Po uzavretí manželstva sa presťahovali do jeho bytu, v ktorom spoločne bývajú. Nezhody v manželstve sa začali od roku 2007 a súviseli s tým, že manželka ho začala finančne obmedzovať. Postupom času sa zhoršil citový a intímny život medzi nimi. To, čo sa udialo dňa 02.06.2020, je iba sčasti pravda. Manželka niektoré okolnosti zámerne vymyslela a prikrášliła. Manželka ho vyprovokovala. Do uvedeného incidentu manželke nikdy neublížil a to ani fyzicky. Poukázal na to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a nie je riadne odôvodnené. Žalovaný je toho názoru, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnú obavu, na základe ktorej by bolo možné dôvodne predpokladať pokračovanie v páchaní násilia voči nej. Vylúčenie z užívania bytu je neprimeraným zásahom do výkonu jeho vlastníckych práv. Pokiaľ by odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie, určite by sa žalovaný správal tak, aby v spoločnom byte v čo najmenšom rozsahu mohol stretnúť svoju manželku, aby tak predišiel akýmkoľvek konfliktom. Nemá záujem na akomkoľvek konflikte s manželkou. Ak manželka podá návrh na rozvod, v celom rozsahu s ním súhlasí a po vyporiadaní BSM bude mať možnosť bývať sám a s manželkou sa nebude stretávať. Avšak toto konanie môže trvať určitý, možno aj dlhší čas, počas ktorého nebude schopný zo svojho príjmu zabezpečiť si dôstojne bývanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie tak, že návrh žalobkyne zamietne.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyňa poukázala na SMS správy, ktorými sa jej vyhrážal žalobca v minulosti a uviedla, že agresívnemu správaniu zo strany žalovaného čelí dlhodobo. Poukázala na to, že byt, o ktorý sa jedná, je bytom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a IV. je vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s nariadeným neodkladným opatrením. V danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, bola osvedčená danosť práva aj potreba neodkladnej úpravy, tak ako to uviedol súd prvej inštancie. K odvolacej námietke žalovaného, že rozhodnutím súdu prichádza o obydlie a sú obmedzované jeho vlastnícke práva, odvolací súd uvádza, že sa jedná o obmedzenie vlastníckeho práva zákonom predpokladané. V danom prípade je dôležitejšia ochrana života a zdravia žalobkyne ako ochrana

vlastníckeho práva žalovaného. Spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnému bytu bolo v konaní osvedčené, a aj žalobkyňa má právo na pokojné užívanie svojho vlastníctva, v čom jej bráni práve žalovaný svojím násilným konaním. Žalovaný sa preukázateľne násilného správania voči žalobkyni dopustil dňa 02.06.2020, obava žalobkyne z toho, že sa takéto násilie zopakuje, je teda odôvodnená. Z SMS správ predložených žalobkyňou vyplýva, že žalovaný sa žalobkyni vyhrážal aj po 02.06.2020. Preto boli výroky I., II. a IV. uznesenia potvrdené postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

6. Odvolací súd zmenil uznesenie v III. výroku tak, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, ktoré sa na návrh žalobkyne už začalo dňa 01.07.2020 a je vedené Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 14Pc/24/2020. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa má záujem o nariadenie neodkladného opatrenia do skončenia konania o rozvod, prípadne vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Preto odvolací súd podľa § 330 ods. 1 C.s.p. obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

7. Piaty výrok uznesenia bol zrušený ako nadbytočný. Nie je dôvodné ukladať žalobkyni podať návrh vo veci samej, pokiaľ konanie o rozvod manželstva už prebieha.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná a žalovaný v celom rozsahu neúspešný, a preto odvolací súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na aplikáciu ust. § 257 C.s.p.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).