

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204310
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919204310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. M. XX, XXX XX I. G., o zaplatenie sumy 352,10 Eur a iné s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 14Csp/125/2019-59 zo dňa 28.11.2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu (prvý výrok) a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (druhý výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že po vykonanom dokazovaní, aplikujúc ustanovenia §52 ods. 1, 2, §100 ods. 1, § 101, §53 ods. 9, §54a, §103, §565 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj len „OZ“), §1 ods. 2, §2 písm. a), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej v texte len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) považoval súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 26.02.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol 500,- Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi s úrokom vo výške 32,26% ročne z poskytnutého úveru v prípade jeho riadneho splatenia v dohodnutom termíne splatnosti do 26.02.2017 (t.j. vo výške 91,60 Eur); celkovú sumu 591,60 Eur sa zaviazala zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 49,30 Eur vždy ku 26. dňu v mesiaci, počnúc dňom 26.03.2016. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej v texte len „RPMN“) predstavovala 37,48%.

Úverovú zmluvu, uzavretú medzi stranami sporu, súd prvej inštancie posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a súčasne ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z..

Súd prvej inštancie považoval tvrdenie žalobcu o tom, že suma 91,60 Eur predstavuje odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov za nepravdivé, pretože z úverovej zmluvy vyplýva, že „odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0 Eur“; za nepravdivé považoval rovnako tvrdenie žalobcu o tom, že úrok z úveru predstavuje 37,48%, pretože táto sadzba prináleží k RPMN a nie k úroku, ktorý bol dojednaný na 32,26%.

Okresný súd v zmysle §54a Občianskeho zákonníka skúmal, či žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej dobe. Začiatok jej plynutia posudzoval v zmysle §103 Občianskeho zákonníka. Žalovaná zaplatila žalobcovi len sumu 147,90 Eur, ktorá predstavuje úhradu prvých troch splátok (3 x 49,30 Eur) so splatnosťou v dňoch 26.03.2016, 26.04.2016 a 26.05.2016. Do zosplatenia úveru dňa 01.10.2016

žalovaná neuhradila žalobcovi nasledujúce štyri splátky, t.j. v poradí 4. až 7. splátku; s úhradou splátky číslo 4, ktorá bola splatná 26.06.2016, bola žalovaná ku dňu zosplatnenia úveru v omeškaní viac ako 3 mesiace, s úhradou splátok číslo 5, 6 a 7, ktoré boli splatné 26.07.2016, 26.08.2016 a 26.09.2016, bola žalovaná ku dňu zosplatnenia úveru v omeškaní menej ako 3 mesiace. Keďže žalovaná toto skutkové tvrdenie nepoprela, v zmysle §151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“) považoval okresný súd tvrdenie žalobcu o tom, že došlo k zosplatneniu úveru za nesporné a uzavrel, že podmienky pre zosplatnenie úveru mohli byť splnené len v súvislosti s omeškaním žalovanej s úhradou splátky číslo 4, lebo len táto splátka spĺňala zákonnú podmienku omeškania s jej úhradou viac ako 3 mesiace, vyplývajúcu z §53 ods. 9 OZ. Navyše spĺňala aj internú podmienku omeškania s úhradou štyroch po sebe idúcich splátok, vyplývajúcu z bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Pri splátkach číslo 5, 6 a 7 žalobca ku dňu 01.10.2016 nemal splnenú ani zákonnú ani internú podmienku. Premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou tejto splátky), v prejednávacom prípade preto začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba na podanie žaloby od splatnosti 4. splátky, t.j. od 26.06.2016 s tým, že uplynula dňa 26.06.2019.

Pokiaľ ide o uplynutie premlčacej doby v súvislosti s nárokom žalobcu na zmluvné pokuty, okresný súd konštatoval, že jednotlivé nároky na zmluvnú pokutu vznikli žalobcovi dňa 27.06.2016, 27.07.2016, 27.08.2016 a 27.09.2016, t.j. nasledujúceho dňa po splatnosti 4., 5., 6. a 7. splátky. Všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť samostatne pri každej jednotlivej zmluvnej pokute, a to od 27.06.2016, 27.07.2016, 27.08.2016 a 27.09.2016 s tým, že uplynula dňa 27.06.2019, 27.07.2019, 27.08.2019 a 27.09.2019.

Vzhľadom na to, že žaloba v časti týkajúcej sa úverovej istiny, príslušenstva a zmluvných pokút bola na súd podaná až po uplynutí premlčacej doby (01.10.2019), okresný súd žalobu v predmetnej časti v zmysle § 54a OZ zamietol.

Vo vzťahu k nároku žalobcu na poplatky za 6 upomienok v celkovej sume 180,- Eur (6 x 30,- Eur) okresný súd uviedol, že dôkazné bremeno o existencii a doručovaní uvedených upomienok žalobca neunesol, tieto upomienky k žalobe nepriložil, a nepredložil ani dôkazy o ich doručení žalovanej; nepreukázal teda vznik ani správnosť výšky predmetných nárokov, preto okresný súd aj v predmetnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

.4 ahu 6alobu v celom oval záver018.e mieta. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle §255 ods. 1 v spojení s §262 ods. 1 C.s.p.; v spore úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnila a ani jej zo spisu nevyplývali.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v §365 ods. 1 písm. b), f) a h) C.s.p. žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nesúhlasil so záverom okresného súdu, že jeho nárok je premlčaný; žaloba bola podaná ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou nebol ku dňu 01.10.2019 premlčaný, pretože uvedená zmluva bola na základe bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru zosplatnená ku dňu 01.10.2016. Žalovaná uhradila 1., 2. a 3. splátku v dohodnutom termíne; splatnosť 4. splátky bola dohodnutá na 26.06.2016 a túto žalovaná neuhradila vôbec, rovnako ako neuhradila žiadnu z nasledujúcich dohodnutých splátok. Na základe bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru došlo k zosplatneniu úveru až po neuhradení 4., 5., 6. a 7. splátky. Posledná z týchto štyroch neuhradených splátok sa stala splatnou dňa 26.09.2016. K zosplatneniu úveru ku dňu 01.10.2016 došlo pre neuhradenie 7. splátky (štvrtej neuhradenej splátky v poradí). Nárok žalobcu sa stal premlčaným až dňa 02.10.2019, žalobu podal 01.10.2019, teda včas.

K záveru súdu prvej inštancie o tom, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol nepravdivé informácie uviedol, že okresný súd bol povinný vyzvať ho na opravu podania v zmysle §129 C.s.p., čo neurobil, žalobcovi nebola doručená žiadna výzva na opravu podania, nemohol preto údaje v návrhu na vydanie platobného rozkazu v súlade so zmluvou o úvere opraviť.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

4. Krajský súd, ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa §379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

5. V zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§380 ods. 2 C.s.p.).

7. Odvolanie nie je dôvodné.

Premlčanie je uplynutie času, ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania, čo znamená, že súd nemôže premlčané právo priznať. Uplatnením námietky premlčania právo nezaniká - povinný subjekt môže aj po uplynutí premlčacej lehoty a po vznesení námietky premlčania dobrovoľne svoj dlh plniť; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, t.j. súd prihliada na premlčanie v takýchto prípadoch ex offo (§54a OZ).

Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa §100 OZ. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon, nemožno ju zmeniť ani dohodou strán; jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania.

V prejednávanej veci je premlčacia doba trojročná (§101 OZ). Keďže zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§565 OZ), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§103 OZ). Podľa §565 druhá veta OZ môže veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru pre nesplnenie niektorej splátky využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Zo žaloby mal okresný súd preukázané, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovanou žalobca vyhlásil dňa 01.10.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu; žalovaná túto skutočnosť nepoprela, preto ju okresný súd v zmysle §151 ods. 1 C.s.p. považoval za nespornú.

9. V prejednávanej veci je potrebné za účelom správneho určenia začiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie §103 OZ (plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach) a veriteľ využil svoje právo, dané mu v §565 OZ v spojení s §53 ods. 9 OZ, čo nebolo sporné. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že premlčacia doba na uplatnenie práva začala veriteľovi v zmysle §103 OZ plynúť odo dňa splatnosti 4. splátky, ktorá spĺňala zákonnú podmienku omeškania s jej úhradou viac ako 3 mesiace, vyplývajúcu z §53 ods. 9 OZ, teda splátky, splatnej dňa 26.06.2016, odkedy začala plynúť i všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva. Posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 26.06.2019. Začiatok plynutia premlčacej doby je určený vždy kogentne, či už v ustanovení §101 OZ, alebo v ustanovení §103 OZ. Premlčacia doba v trvaní troch rokov je dostatočne dlhá na to, aby veriteľ uplatnil svoje právo žalobou aj v prípade dodržania postupu podľa §53 ods. 9 OZ.

Tvrdenie žalobcu o tom, že k zosplateniu úveru došlo pre neuhradenie 7. splátky ako štvrtej neuhradenej splátky v poradí neobstojí, pretože s úhradou tejto splátky nebola žalovaná ku dňu zosplatenia úveru v omeškaní viac ako tri mesiace, tak ako to vyžaduje ustanovenie §53 ods. 9 OZ.

Záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno o existencii a doručovaní upomienok, v dôsledku čoho okresný súd v predmetnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, žalobca v odvolaní neospornil.

Keďže žalobca doručil žalobu okresnému súdu dňa 01.10.2019, teda po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby, okresný súd správne premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi nepriznal a rozhodol správne, keď žalobu v časti istiny, príslušenstva a zmluvných pokút zamietol.

10. Námietku v odvolaní o povinnosti okresného súdu vyzvať žalobcu na opravu podania v zmysle §129 C.s.p. považoval krajský súd za nedôvodnú. Aplikácia uvedeného ustanovenia by prichádzala do

úvahy len v prípade podania, z ktorého by nebolo zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo by šlo o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, o čo však v prejednávanej veci nešlo. Žalobca má povinnosť v žalobe uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca podanou žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Vo vzťahu k výške úroku a výške odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov žalobca bremeno tvrdenia neunesol, pretože zo zmluvy o úvere ním tvrdené skutočnosti nevyplývajú. Okresný súd preto správne konštatoval, že tvrdenia žalobcu o výške úroku a výške odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov sú nepravdivé.

11. Žalobca odvolaním formálne napadol aj výrok o trovách. Keďže ide o závislý výrok (§379 písm. a) C.s.p.) od výroku vo veci samej, odvolací súd ho podrobil odvolaciemu prieskumu a zistil jeho súlad s právnou úpravou.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s §255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania; zo spisu však odvolací súd zistil, že jej ani v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).