

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Csp/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216209
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118216209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt L., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania spolu vo výške 200,91 eur a to všetko formou splátok výške 61,40 eur mesačne splatných k 20-temu dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou 20-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, prípadne omeškania čo i len jednej splátky.

II. Súd konanie o zaplatenie sumy 1655,49 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania nad rozsah priznaného nároku z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2018 domáhal zaplatenia 1655,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.03.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 24.07.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6211245, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1500 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 49,45 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2373,6 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil len sumu 49,45 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 10.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.02.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo upravené v článku 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1655,49 Eur.

3. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril, z dôvodu nemožnosti doručenia žaloby žalovanému na adresu v registri obyvateľov alebo na inú známu adresu, súd žalovanému doručil žalobu oznámením o zverejnenej žalobe.

4. V spore na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' ospravedlnil a nedostavil sa ani žalovaný.

5. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

7. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

8. Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

9. Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

10. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

11. Podľa § 1 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

12. Podľa § 2 písm. e/ zák. č. 129/2010 Z.z. povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

13. Podľa § 2 písm. e/ zák. č. 129/2010 Z.z. prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zz. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

16. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

17. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

18. Aktívnu legitimáciu mal súd preukázanú tým, že Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Následne súd rozhodol o zmene strany sporu uznesením č.k. 14Csp/28/2019 - 52, pričom aktívnu legitimáciu mal preukázanú na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

19. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. uzavrel so žalovaným dňa 24.7.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere evid. č. 1873059, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu ako veriteľ žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1500,- Eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 48 splátkach po 49,45 eur bez poistenia, celková čiastka 2373,60 celkové náklady spotrebiteľa 873,60 eur pri RPMN 27,64 %, úrokovej sadzbe 27,64 % pri priemernej RPMN 37,67 % a konečnou splatnosťou úveru 07/2019 a splatnosťou prvej splátky 20.8.2015 a každej ďalšej do 20 dňa v mesiaci.

20. Súd z potvrdenia o prijatí splátok zistil, že žalovaný pred podaním žaloby a zosplatnením uhradil 49,45 eur, vo zvyšku si povinnosti nesplnil. Z dôvodu prenosu dôkaznej situácie zániku dlhu splnením, povinnosť tvrdenia a preukázania plnenia zaťažuje žalovaného. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel a netvrdil žiadnu úhradu. Súd preto považoval danú skutočnosť za nespornú.

21. Žalobca dňa 10.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.2.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.2.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky po výzve neuhradil. Uplatnenie práva na zosplatnenie súd považoval za odstúpenie od zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Nárok na úroky si žalobca uplatnil v súlade so judikovanou súdnou praxou ku dňu predčasnej splatnosti úveru.

22. Súd kontrolou zmluvy nezistil, že by zmluva neobsahovala niektorú z náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a ktorá by mohla mať na následok bezodplatnosť úveru podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z..

23. V zmluve nie je zahrnuté členenie jednotlivých splátok na istinu, úrok a poplatky pod. (Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z.), súd však poznamenáva, že citované ustanovenie nevyhnutne nevyžaduje členenie splátky na istinu, úrok a poplatky, ale prikazuje zahrnúť do zmluvy ustanovenie, z ktorého bude zrejmá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Nie je vylúčené, aby skutočne výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov boli určené splatnosťou určitej splátky, ktorej sú obsahom, ak je ich jednotná splatnosť. Súd je názoru, že význam členenia by bol daný vtedy, ak by sa nejednalo o základné umorovanie istiny úrokom, teda bežným výpočtom by nebolo možné zistiť prípadnú výšku istiny, úroku a poplatku v splátke, príp. výšky poistného, čo môže mať vplyv pri predčasnom splatení úveru. Tomu by bolo napríklad vtedy, ak by bol dohodnutý spracovateľský poplatok, ktorý by sa splácal tak ako istina a úroky bez toho, aby bolo zrejmé či bude uhrádzaný v prvej splátke, či bude uhrádzaný pomerne, nebolo by zrejmé, z čoho je zložená splátka, teda dlžník ako spotrebiteľ by jednoduchým výpočtom nevedel určiť zloženie jednotlivých splátok pri tej ktorej splatnosti, prípadne by sa zostatok úročil rôznymi sadzbami. Ak sa jedná o základné umorovanie istiny a základný anuitný úrok, teda vypočíta sa suma úroku za dané obdobie splatnosti, tá sa odčíta od sumy celkovej splátky a zistí sa podiel istiny, je pre dlžníka uvedenie rozčlenenia splátok irelevantné, pretože mu to neprinesie viac práv, neprinesie viac poznatkov pre prípadné porovnanie výhodnosti úverov či porovnanie jeho povinností. Dokonca v prípade potreby, si dlžník tieto skutočnosti vie aj bez výpočtu zistiť z amortizačnej tabuľky, ktorú mu na požiadanie v prípade potreby musí poskytnúť veriteľ. Teda možno vysloviť názor, že ak dlžník pozná výšku splátky, jej splatnosť, ako aj to z akých zložiek mimo istiny a úroku sa skladá, príp. pozná výšky splátky súčtu úroku a istiny, je akékoľvek členenie splátky na istinu a úrok, duplicitne ako v amortizačnej tabuľke irelevantné a teda logickým výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. nemožno prísť k záveru, že dané ustanovenie s výnimkou úhrad na viaceré jednotlivé nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami, je potrebné členiť splátku osobitne na istinu, úrok a poplatky, ak je daná ich jednotná splatnosť. V prípade odlišnej splatnosti istiny, úroku či poplatkov, by členenie splátky na jednotlivé osobitne splatné zložky bolo nevyhnutné, avšak tomu tak nebolo v súdenom prípade. Súd pri svojej úvahe poukazuje aj na výkladové pravidlá, ktoré uviedol vo svojom rozhodnutí Najvyšší súd SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, ktorý ust. § 9 ods. 2 písm. k zák. č. 129/2010 Z.z. vykladal v súlade so smernicou, s poukazom na rozhodnutie, teda tak že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov sú dané splatnosťou splátky, ktorá obsahuje všetky tieto náležitosti a jej jednotlivé členenie zodpovedá bežnému spôsobu amortizácie splátky a postupom bánk v rámci metodických usmernení NBS, ktoré je možné určiť aj bežným spôsobom (úrok x požičaná istina/počet dní úročenia, teda výška úroku v splátke, pri výške istiny v splátke zodpovedajúcej suma splátky mínus úrok). V citovanom rozhodnutí Najvyšší súd SR výslovne uviedol, že „Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“

24. Navyiac, podľa názoru súdu prvej inštancie je nelogické trestať absenciou odplaty za poskytnutie úveru veriteľa za neuvedenie niečoho, čo nemá žiaden praktický význam pre spotrebiteľa - dlžníka a nie je spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodovanie, teda neprinesie mu viac práv, povinností ale ani komparatívnych výhod. Preto aj ustanovenie zákona, ktoré umožňuje rôzny výklad, súd sa rozhodol vykladať spôsobom pri rešpektovaní zachovania platnosti zmluvy a naplnenia znenia a účelu smernice.

25. Súd taktiež považoval za dostatočné označenie termínu splatnosti mesiacom a rokom podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy. Doba trvania úverového vzťahu je daná nie len určitou dĺžkou trvania vymedzenou dátumom, ale aj napríklad počtom splátok

a ich splatnosťou, z čoho je zrejmé, že zmluvný vzťah vymedzený počtom splátok je na dobu určitú, do úhrady poslednej splátky, a teda povinnosť splatiť úver zanikne splnením záväzku. Doba trvania môže byť vymedzená aj napríklad počtom týždňov, mesiacov, rokov, ale aj napríklad označením termínu splatnosti. Termín splatnosti je širší pojem ako čas splatnosti, teda nemusí nevyhnutne vyjadrovať presný časový okamih. Termín môže byť aj do konca roka, v prvom štvrtroku či v určitom kalendárnom mesiaci. Teda ak je v zmluve uvedený termín splatnosti ako označenie kalendárneho mesiaca / kalendárny rok, je zrejmé, že zmluva za riadneho plnenia by mala skončiť v danom mesiaci určeného roka, pričom presná povinnosť úhrady je stanovená splatnosťou splátok. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru má vytvoriť predstavu, do kedy bude si dlžník plniť povinnosti a nie stanoviť splatnosť poslednej splátky či okamih zániku zmluvného vzťahu! Je nadbytočné, aby bola zdvojitá povinnosť určenia splatnosti splátok, ktorá vyplýva z ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. vo vtedy platnom znení. Teda súd je názoru, že vymedzenie termínu konečnej splatnosti mesiacom a rokom je dostatočné pre vymedzenie, či zmluva má trvať po dobu určitú alebo neurčitú a kedy má dôjsť k poslednému plneniu, teda do kedy má dlžník podľa zmluvy pri riadnom plnení si povinnosti hradiť splátky.

26. Podaním doručeným súdu pred pojednávaním oznámil, že žalovaný vykonal úhrady v sume 1.768,40 eur. Suma vo výške 1.655,49 € bola započítaná na istinu. Suma vo výške 112,91 € bola započítaná na úroky z omeškania. Podaním žiadal, by súd už len zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.655,49 € od 05.03.2016 do 23.04.2019 vo výške 262,03 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.594,09 € od 24.04.2019 do 17.05.2019 vo výške 5,07 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.532,69 € od 18.05.2019 do 18.06.2019 vo výške 6,57 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.471,29 € od 19.06.2019 do 19.07.2019 vo výške 6,11 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.409,89 € od 20.07.2019 do 19.08.2019 vo výške 5,85 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.348,49 € od 20.08.2019 do 17.09.2019 vo výške 5,22 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.287,09 € od 18.09.2019 do 17.10.2019 vo výške 5,16 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 987,09 € od 18.10.2019 do 11.11.2019 vo výške 3,28 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 887,09 € od 12.11.2019 do 17.12.2019 vo výške 4,30 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 787,09 € od 18.12.2019 do 29.01.2020 vo výške 4,57 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 687,09 € od 30.01.2020 do 10.02.2020 vo výške 1,05 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 387,09 € od 11.02.2020 do 16.03.2020 vo výške 1,82 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 287,09 € od 17.03.2020 do 17.04.2020 vo výške 1,66 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 187,09 € od 18.04.2020 do 18.05.2020 vo výške 0,78 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 87,09 € od 19.05.2020 do 17.06.2020 vo výške 0,35 €, spolu vo výške 313,82 po odčítaní úhrady 112,91 eur (zostatok rozdielu medzi prijatými platbami započítanými na istinu), teda v celkovej výške 200,91 eur. Nárok o zaplatenie 1655,49 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania vzal späť a žiadal konanie zastaviť.

27. Z dôvodu späťvzatia nároku v časti nad vyčíslený úrok z omeškania 200,91 eur z jednotlivých platieb, teda v časti o zaplatenie 1655,49 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie nad priznaný nárok zastavil.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Nakoľko súd zistil nárok zodpovedajúci tvrdeniam žalobcu ku dňu zosplatnenia, teda zostatok istiny a zmluvnému úroku a čiastočných úrokov z omeškania z omeškaných splátok ku dňu 19.2.2019 vo výške 1655,49 eur, bol daný základ nároku s ktorým sa žalovaný dostal do omeškania. Po zosplatnení nároku bol nárok veriteľa vo výške 1655,49 eur dňa 19.2.2019 dlžník povinný uhradiť, nakoľko ho uhradil len postupne (po podaní žaloby počas konania) bol s úhradou peňažného nároku v omeškani a veriteľovi vzniklo právo podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. požadovať úhradu úroku z omeškania, ktorého výšku žalobca vyčíslil a súd sa s rozsahom nároku stotožnil.

31. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania 200,91 eur a tento podľa návrhu žalobcu umožnil žalovanému splácať v sume 61,40 eur mesačne splatných k 20-temu dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou 20-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, prípadne omeškania čo i len jednej splátky.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Nakoľko úspech žalobcu bol v plnom rozsahu, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

35. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).