

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201557
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201557.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov: otec H. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., E. F. XXXX/XX, zast. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 2 a matka neb. F. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu otca proti B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XX, na zníženie výživného, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. V prejednávanej veci sa otec maloletého dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2020 domáha proti B. Y., nar. XX.XX.XXXX., ktorá má maloletého zvereného do osobnej starostlivosti, zníženia výživného na maloletého K. H., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého žiada zmeniť rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 v časti vyživovacej povinnosti a znížiť výživné na maloletého zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od podania návrhu vo veci samej.

Súčasne s návrhom vo veci samej podal otec maloletého aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zmenil vyššie uvedený rozsudok odvolacieho súdu v časti vyživovacej povinnosti a zníži výživné na maloletého zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

Uvedeným rozsudkom bol okrem iného zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným v sume po 250 Eur mesačne do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno. Napriek tomu, že Krajskému súdu v Banskej Bystrici predložil na pojednávaní v odvolacom konaní vo veci doklad o aktuálnom príjme, ktorý odvtedy predstavuje sumu 734,19 Eur, bolo mu určené nepomerne vysoké výživné v sume 250 Eur mesačne. Zároveň mu bolo určené vyrovnať zaostalé výživné v mesačných splátkach v sume 150 Eur až do jeho vyrovnaní, pričom mu nijaké zaostalé výživné nevzniklo, lebo ho dosiaľ súdom určené nemal.

K podstatnej zmene jeho finančných pomerov došlo počnúc augustom 2019, kedy v dôsledku krivého obvinenia zo strany tety maloletého bolo voči nemu dňa 06.06.2019 vznesené obvinenie; následne bol ako profesionálny vojak postavený mimo službu so znížením pôvodného platu na sumu 734,19 Eur, ktorý bude poberať až do právoplatného skončenia trestnej veci. V prípade odsúdenia príde o prácu profesionálneho vojaka a teda i o príjem.

Ďalej otec maloletého vlastní byt, v ktorom býva; iný majetok nevlastní, nemá nijaké úspory, pretože všetky minul na neúmerne vysoké výživné a na riešenie trestnoprávnej veci.

Jeho mesačné výdavky sú nasledovné: nájomné byt 135 Eur, inkaso (plyn a elektrina) 28 Eur, mobil 30 Eur, internet 12 Eur, strava 250 Eur, drogeria 50 Eur, cestovné výdavky 100 Eur (raz alebo dvakrát mesačne je povinný na predvolanie zamestnávateľa ísť do L. a toto mu nik nepreplatí), úrazová poisťka v sume 31,40 Eur, spolu mesačné výdavky: 636,40 Eur. Nevlastní motorové vozidlo, zapožičala mu ho matka, ktorá mu finančne vypomáha.

2. Lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017 sa viedlo konanie o návrhu B. Y., nar. XX.XX.XXXX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a zákaz styku otca s maloletým. V danom konaní Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12CoP/53/2018 - 836 zo dňa 19.09.2019 otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v sume 250 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, a to od 18. 08. 2018 (výrok III. rozsudku), zročné výživné otca na maloletého za čas od 18. 08. 2018 do 30. 09. 2019 predstavuje 3.500,- Eur, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 150 Eur spolu s bežným výživným vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (výrok IV. rozsudku). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.10.2019.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Otec sa svojím návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 v časti vyživovacej povinnosti a znížiť výživné na maloletého zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, keďže počnúc augustom 2019 došlo k podstatnej zmene finančných pomerov otca.

Súd poukazuje na to, že podstatnou zmenou finančných pomerov otca od uvedeného obdobia sa zaoberal i odvolací súd pri určovaní jeho vyživovacej povinnosti (vyššie uvedený rozsudok). V odôvodnení rozsudku odvolací súd podrobne analyzoval majetkové pomery otca - podľa správy o príjme otca za rok 2017 bol jeho netto zárobok v sume 1.694,24 Eur, pričom otec vo výpovedi pred odvolacím súdom uviedol čistý mesačný zárobok v sume približne 2.100 Eur (tento dosahoval pred pozastavením služobnej činnosti z dôvodu trestného stíhania vedeného proti nemu). V tomto čase otec vlastnil 3 nehnuteľnosti (byt zapísaný na LV č. XXXX., pre k.ú. L., byt zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. L. a byt zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. O., pričom bolo nepochybné, že na potreby bývania nepotreboval všetky nehnuteľnosti. Odvolací súd neprihliadol na okolnosť, že jeden z bytov užíva otcova matka, za ktorý on podľa jeho tvrdenia znáša náklady na bývanie. Pri stanovení vyživovacej povinnosti otca odvolací súd neprihliadol na ďalšie otcom prezentované výdavky či už titulom poistného alebo

úveru, pretože výživné má prednosť pred ďalšími výdavkami povinného rodiča, okrem bežných výdavkov na základné životné potreby, medzi ktoré jednoznačne splátky úveru či platby poisťného nepatria. V súvislosti so znížením zárobku otca od júla 2019 pre pozastavenie služobnej činnosti, odvolací súd uviedol, že ani táto okolnosť nemôže byť dôvodom pre stanovenie výživného v nižšej sume s prihliadnutím na celkové majetkové pomery otca, ktoré nevyjadruje len jeho zárobok.

14. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom.

15. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Vo vzťahu k aktuálnym majetkovým pomerom otca súd uvádza, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje 734,19 Eur. Otec maloletého predložil doklady preukazujúce vynakladanie mesačných výdavkov uvedených v bode 1 odôvodnenia. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. súd zistil, že ako vlastník bytu je vedený otec maloletého. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. súd zistil, že ako vlastník bytu je vedená H. B., ktorá predmetný byt nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.04.2020. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O. súd zistil, že ako vlastník bytu je vedená H. H. (stará matka maloletého), ktorá predmetný byt nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa 31.03.2020.

Zároveň v danom prípade podľa názoru súdu otec maloletého neosvedčil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ani potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktoré by boli v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko v zmysle zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a navrhovaná dočasná úprava rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa, pričom vychádzajúc z listinných dôkazov predložených otcom maloletého je potrebné prihliadnuť aj k tomu, že otec maloletého sám vlastným pričinením prišiel o možný zdroj príjmu (napr. z prenájmu), keď ako vlastník previedol 2 nehnuteľnosti (byty) na iné osoby. Navyše súd túto skutočnosť ani neuviedol. Ďalej súd konštatuje, že z prevodu bytu zapísanom na LV č. XXXX., pre k.ú. L. možno jednoznačne predpokladať, že mal z prevodu zisk.

Zároveň otec maloletého neosvedčil, že by sa nachádzal v hmotnej núdzi. K tvrdenej podstatnej zmene majetkových pomerov otca došlo už mesiaci júl 2019, pričom túto skutočnosť zohľadnil už odvolací súd pri určovaní vyživovacej povinnosti. Tento sa podrobne vyjadril k dôvodnosti jednotlivých životných nákladov uvádzaných otcom maloletého; s týmto odôvodnením sa okresný súd plne stotožňuje. K inej zmene majetkových pomerov na strane otca, v zmysle ich ďalšieho zhoršenia, od času rozhodnutia odvolacieho súdu nedošlo.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že tu nie je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).