

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202852  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202852.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky: T. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Z. XXX, XXX XX F., proti povinnému: K.J. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Z. XXX, XXX XX F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá povinnému K. J., W.. XX.XX.XXXX nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, nachádzajúceho sa na ulici Z.X. v obci F., postavenom na pozemku, parcelné číslo XX, druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedených na LV č. XXX pre katastrálne územie F..

II. Súd ukladá povinnému K. J., W.. XX.XX.XXXX nepribližovať sa k osobe navrhovateľky na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. Súd priznáva navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany povinného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala, aby súd uložil K. J.F., W.. XX.XX.XXXX nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, nachádzajúceho sa na ulici Z., postavenom na pozemku, parcelné číslo XX, druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedených na LV č. XXX pre katastrálne územie F., zakázal mu na vzdialenosť 10 metrov približovať sa k osobe navrhovateľky a priznať navrhovateľke náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnila nasledovne:

Mladší syn navrhovateľky R. J.F., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXX, XXX XX F. je výlučným vlastníkom nehnuteľností:

Rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku s parcelným číslom XX, parcela registra „C“, druh: zastavaná plocha a nádvorie, výmera XXX m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX, vedenom pre katastrálne územie F..

Navrhovateľka má k uvedenej nehnuteľnosti zriadené vecné bremeno in personam spočívajúce v práve bezplatného doživotného bývania a užívania. Navrhovateľka v uvedenej nehnuteľnosti aj reálne býva a užíva ho.

Povinný mal ako posledný trvalý pobyt uvedený taktiež predmetný rodinný dom. V súčasnosti podľa vedomostí navrhovateľky je povinný v Ústave na výkon väzby v Košiciach v súvislosti s vedeným trestným stíhaním sp. zn. ČVS: ORP-344/RV-RV-2020, kde mu bolo Uznesením povereného príslušníka PZ v Rožňave, zo dňa 08.07.2020, vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Uvedené konanie nebolo k dnešnému dňu právoplatné skončené, resp. nebola vo veci ani podaná obžaloba. Povinný sa voči navrhovateľke opakovane dopúšťa protizákonného konania a to vyhrázaním sa smrti resp. hrozby násilia, kedy naposledy, dňa 08.07.2020 v predmetnom rodinnom dome na adrese Z. XXX, U. F. pod vplyvom alkoholu sa vyhráža navrhovateľke

fyzickým napadnutím a zabitím ako aj podpálením domu, čím povinný vzbudil u navrhovateľky dôvodnú obavu o svoj život. Navrhovateľka uvádza, že povinný má významné problémy s alkoholom, hlavne keď je opitý je mimoriadne agresívny, svoje nebezpečné konanie podľa názoru navrhovateľky stupňuje a tá má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Povinný je podľa vedomostí navrhovateľky recidivista, ktorý už bol v minulosti niekoľkokrát súdne trestaný, dokonca aj za obdobnú vec. Navrhovateľka sa obáva akéhokoľvek styku s povinným, je starobná dôchodkyňa so zdravotnými problémami a s ťažkosťami s pohybom.

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola povinnému uložená povinnosť nevstupovať do domu, v ktorom býva navrhovateľka a nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť minimálne 10 metrov.

Navrhovateľka riadne preukázala svoje oprávnenie užívať hore uvedenú nehnuteľnosť, ako aj to, že povinný sa voči navrhovateľke dopustil takého protizákonného konania - násilia/ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity, že to odôvodňuje v plnej miere použitie neodkladného opatrenia. Podľa názoru navrhovateľky je bez významu tá skutočnosť, že momentálne sa povinný podľa jej vedomostí nachádza v Ústave na výkon väzby a teda nemôže sa fakticky dopustiť, resp. uskutočniť svoje vyhrážky, nakoľko predmetná trestná vec nie je právoplatne ukončená a povinný môže byť eventuálne prepustený na slobodu kedykoľvek, čo len vzbudzuje strach navrhovateľky o svoje zdravie, resp. život, čo len podčiarkuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľky s povinným.

Navrhovateľka má za to, že je potrebná predmetná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí povinného, pretože povinný nemá toho času trvalý pobyt, resp. akékoľvek užívacie právo k predmetnej nehnuteľnosti.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila listiny: čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie F. a uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Rožňava, ČVS: ORP-344/RV-RV-2020 zo dňa 08.07.2020.

4. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie F. - časť A majetková podstata vyplýva, že na tomto liste vlastníctva sú vedené nehnuteľnosti: parcela KN-C č. XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele KN-C č. XX. Z časti B listu vlastníctva vyplýva, že výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností je R. J., W.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, F.. Z časti C listu vlastníctva vyplýva, že bol uskutočnený vklad vecného bremena V138/16, spočívajúci v práve bezplatného doživotného bývania a užívania nehnuteľností uvedených v časti A listu vlastníctva, okrem iných osôb aj v prospech navrhovateľky T. J., W.. XX.XX.XXXX.

5. Z obsahu uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Rožňava, ČVS: ORP-344/RV-RV-2020 zo dňa 08.07.2020 vyplýva, že povinnému - K. J., W.. XX.XX.XXXX bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo na podklade doposiaľ zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že sa v obci F., na ulici Z. Č.. XXX opakovane vyhrážal svojej matke T. J., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, fyzickým napadnutím a zabitím, ako aj podpálením ich domu, pričom obvinený takto konal pod vplyvom alkoholu a tohto konania sa dopustil naposledy dňa 08.07.2020 v poobedňajších hodinách a to takým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu prišiel do miesta svojho trvalého bydliska a na dvore ich rodinného domu v obci F., na ulici Z. Č.. XXX, vulgárne nadával svojej matke T. J. a taktiež sa jej vyhrážal, že ju zabije a podpáli dom, v ktorom bývajú, čím u poškodenej T. J. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, že svoje vyhrážky uskutoční.

6. Súd vykonal lustráciu povinného v registri obyvateľov, z ktorej vyplýva, že je hlásený k trvalému pobytu na adrese Z. XXX, F..

7. Súd si overil tvrdenie navrhovateľky, že povinný sa má toho času nachádzať vo väzbe. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2Tp/39/2020 zo dňa 10.07.2020 obvinený K. J., W.. XX.XX.XXXX bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Väzba obvineného začala plynúť dňa 08.07.2020 o 15.00 hod., ktorú vykonáva v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že k osobe obvineného súd zistil, že v súčasnej dobe nie je nikde zamestnaný, je na invalidnom dôchodku, v minulosti bol opakovane súdne trestaný a viackrát aj pre

druhove tú istú trestnú činnosť, pre ktorú mu bolo aj teraz vnesené obvinenie. Naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Rožňava 3T/65/2019 zo dňa 18.12.2019, taktiež pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Tento trest v podstate vykonal po započítaní väzby od 18.04.2019 do 18.12.2019.

8. Z obsahu vyššie uvedených listín vyplýva, že navrhovateľka a povinný žili v spoločnej domácnosti, bývali v rodinnom dome súpisné číslo XXX v obci F.. Navrhovateľka a povinný nie sú vlastníkami rodinného domu. Výlučným vlastníkom rodinného domu je tretia osoba, mladší syn navrhovateľky, R. J.. Navrhovateľka má právo doživotného bývania a užívania rodinného domu a nehnuteľností vedených na LV č. XXX k. ú. F.. Povinný je hlásený k trvalému pobytu na adrese, na ktorom sa nachádza rodinný dom, avšak v konaní nebolo preukázané, že by mal iné právo k rodinnému domu. Povinnému - K. J., W.. XX.XX.XXXX bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa v obci F., na ulici Z. Č.. XXX opakovane vyhrážal svojej matke T. J., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, fyzickým napadnutím a zabitím, ako aj podpálením ich domu. Povinný v minulosti bol opakovane súdne trestaný a viackrát aj pre druhove tú istú trestnú činnosť, pre ktorú mu bolo aj teraz vnesené obvinenie. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2Tp/39/2020 zo dňa 10.07.2020 obvinený - v konaní o nariadení neodkladného opatrenie v postavení povinného - bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že je dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti.

9. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 odsek 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 písmeno f) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

13. Podľa § 325 odsek 2 písmeno h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. V prejednávanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania.

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia uvedeného v návrhu je osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia voči navrhovateľke, pričom stačí podozrenie, ktoré vo vzťahu k navrhovateľke neodkladného opatrenia môže vzbudzovať obavu o porušenie práv, do ktorých povinný môže svojim

chovaním zasiahnuť a môžu vzbudzovať obavu o zdravie a život. Chovanie povinného a možné podozrenie je potrebné vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti k doterajším vzájomným vzťahom.

19. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje na základe obsahu návrhu a obsahu listín predložených žalobcom. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, že navrhovateľka osvedčila nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

20. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky s prihliadnutím na preventívny charakter neodkladného opatrenia, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko z listín predložených navrhovateľkou, ktoré k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila možno dôvodne vyvodiť záver, že navrhovateľka osvedčila skutočnosti, ktoré spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti tvrdení navrhovateľky uvedených v odôvodnení návrhu.

21. Za tejto situácie je potrebné zabezpečiť ochranu práv navrhovateľky nariadeným neodkladným opatrením, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP vyhovel.

22. Navrhovateľka v návrhu navrhovala neodkladné opatrenie nariadiť v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktoré svojim účelom predstavuje inštitút slúžiaci na elimináciu kontaktu potenciálneho páchatela domáceho násillia. Povinný na základe rozhodnutia súdu je vo väzbe, teda momentálne neprichádza do kontaktu s navrhovateľkou, preto podľa názoru súdu v danom prípade je potrebné aplikovať ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f) CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Citované ustanovenie je síce obdobné ako ustanovenie v zmysle písm. e), vzťahuje sa však na ohrozenie telesnej a duševnej integrity, čo v danom prípade možno považovať za splnené, ak súd zohľadní správanie sa povinného, ktorý ohrozuje vyhrázaním sa v danej chvíli predovšetkým duševnú integritu navrhovateľky a ktorého správanie môže vzbudzovať dôvodné obavy z možného násillia. Z týchto dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v zmysle ust. § 325 ods. 2 f) a h) CSP.

23. Nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, nakoľko súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, teda ide o konečné rozhodnutie, po ktorom už nebude nasledovať ďalšie konanie, preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia.