

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010329
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. R. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bývajúcí v obci T., T. XXX/XX, t. č. výkon trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 02.04.2020 pred polnocou v obci T., T. XX/XX, preskočil od ulice bránu o výške XXX cm, ktorá je súčasťou oplotenia pozemku rodinného domu poškodenej H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú osobne pozná, čím sa dostal na dvor rodinného domu, kde prešiel k drevárni, odkiaľ zobral kovový dvojkolesový vozík, po čom cez dvor prešiel k miestnosti špajze, ktorá je súčasťou rodinného domu a tu lakťom ruky vytlačil uzamknuté vchodové dvere, vošiel dnu, zobral z regála 0,5 kg cibule, ktorú vložil do vozíka a otvoril lekvár, ktorého časť skonzumoval, následne cez dvor prešiel k pivnici, do ktorej vošiel cez zatvorené, neuzamknuté dvere, odkiaľ zobral 3 kg zemiakov, ktoré vložil do vozíka, veci následne preložil cez bránu na ulicu a z miesta odišiel, ktorým konaním poškodenej H. B. spôsobil škodu krádežou vo výške 20,00 EUR a škodu poškodená dverí špajze vo výške 10,00 EUR,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

t ý m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/32/2020 zo dňa 14.05.2020 a to trest úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenej H., škodu vo výške 10,00 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na H. R. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po zákonom poučení uviedol, že zákonnému poučeniu porozumel. Po poučení obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku.

Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - obžalovaný uvádza áno.

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - uvádza áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - uvádza áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - uvádza áno

či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin - uvádza áno.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd sa ďalej oboznámil s odpisom registra trestov, výpisom z Evidencie priestupkov, posudkom z miesta bydliska a pripojeným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/32/2020.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 02.04.2020

pred polnocou v obci T., T. XX/XX, preskočil od ulice bránu o výške 163 cm,

ktorá je súčasťou oplotenia pozemku rodinného domu poškodenej H. B.,

nar. XX.XX.XXXX, ktorú osobne pozná, čím sa dostal na dvor rodinného domu, kde prešiel k drevárni, odkiaľ zobral kovový dvojkoľosový vozík, po čom cez dvor prešiel k miestnosti špajze, ktorá je súčasťou rodinného domu a tu lakťom ruky vytlačil uzamknuté vchodové dvere, vošiel dnu, zobral z regála 0,5 kg cibule, ktorú vložil do vozíka a otvoril lekvár, ktorého časť skonsumoval, následne cez dvor prešiel k pivnici, do ktorej vošiel cez zatvorené, neuzamknuté dvere, odkiaľ zobral 3 kg zemiakov, ktoré vložil do vozíka, veci následne preložil cez bránu na ulicu a z miesta odišiel, ktorým konaním poškodenej H. B. spôsobil škodu krádežou vo výške 20,00 EUR a škodu poškodená dverí špajze vo výške 10,00 EUR.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného,

čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe (osobe vyššieho veku).

Obžalovaný v mieste bydliska požíva povesť, že je zapletený do rôznych krádeží, vykrádačiek rodinných domov, je drogovy závislý a požíva alkohol. Z výpisu Evidencie priestupkov bolo zistené, že od roku 2015 do 2020 bol postihnutý za 16 priestupkov. Tiež bolo zistené, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/32/2020 zo dňa 14.05.2020, kedy bol

odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia. Z tohto rozsudku bolo zistené, že tohto skutku sa dopustil voči tej istej poškodenej ako v tomto konaní.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob

jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/32/2020 zo dňa 14.05.2020 a to trest úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

Súd u obžalovaného zisti jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestnú činnosť odsúdený.

Za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 3-8 rokov. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 10,00 EUR za poškodené dvere, lebo poškodená si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Čo sa týka odcudzených vecí, tak bolo zistené, že tieto boli nájdené a boli poškodenej vrátené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.