

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200295  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200295.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. O. S., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - I. I., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/X, XXX XX Č. a otca - Š. S., nar. XX.X.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu kolízneho opatrovníka a matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného na maloletého O. S., nar. X.X.XXXX zo sumy 150 € mesačne na sumu 50 € mesačne zamietá.
- II. Otec je povinný platiť výživné na maloletého O. S., nar. X.X.XXXX vo výške 200 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 30.7.2020.
- III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 4.2.2020 otec - navrhovateľ Š. S., nar. XX.X.XXXX podal návrh vo vzťahu k maloletému O. I., nar. 9.X.XXXX o zníženie výživného zo sumy 150 € mesačne na sumu 50 € mesačne.

2. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 29.7.2020, ako aj na pojednávaní dňa 30.7.2020, vzniesol procesný návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo sumy 150 € mesačne na sumu 200 € mesačne, a to z toho dôvodu, že na strane maloletého dieťaťa nastala podstatná zmena pomerov. Namiesto žiaka základnej školy ide o študenta strednej školy. Po dobu 4 rokov nebola zvýšená vyživovacia povinnosť. Je na otcovi, aby si zvýšil príjem a vyhľadal lepšie platené zamestnanie. K tomuto procesnému návrhu sa na pojednávaní dňa 30.7.2020 pridala aj matka a rovnako vzniesla procesný návrh na zvýšenie výživného na sumu 200 € mesačne z rovnakých dôvodov. Uviedla, že ona je invalidná matka, otec je zdravý muž. Ona ako invalidná matka sama vychováva dieťa 17 rokov. Na výchove sa otec žiadnym spôsobom nepodieľal. Napriek tomu si ako invalidná osoba našla zamestnanie a ukončila školu, kým otec, zdravý človek, má problém nájsť si adekvátne zamestnanie a riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Neukončil ani učňovskú školu. Prenáša svoju vyživovaciu povinnosť na matku.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP a § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP súd prekročil návrh otca, že predmetom sporu má byť len zníženie výživného. Výživné zvýšil, pretože ide o totožné dieťa a nemožno vo vzťahu k totožnému dieťaťu vydať dve rozdielne rozhodnutia. Jedno o znížení výživného a druhé o zvýšení výživného. Preto v nadväznosti na § 216 ods. 2 CSP súd nie je viazaný návrhom vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, pričom veci týkajúce sa maloletých detí, kde môže ísť nad petit, sú aj veci týkajúce sa určenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému (§ 111 písm. c) CMP). Z toho dôvodu súd konal a rozhodol nad petit, teda nad návrh navrhovateľa - otca, ktorý žiadal len znížiť výživné a súd

rozhodol o zvýšení výživného vo vzťahu k totožnému maloletému dieťaťu. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 150 € na sumu 50 € zamietol a určil, že otec je povinný platiť výživné na základe návrhu matky a kolízneho opatrovníka vo výške 200 € mesačne namiesto pôvodne určenej výšky výživného 150 € mesačne.

4. Súd dospel k záveru, že podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine došlo k podstatnej zmene pomerov v porovnaní s posledným rozhodnutím v poradí. Podstatná zmena sa týkala maloletého dieťaťa a odôvodňovala zvýšenie výživného. Podstatná zmena pomerov sa netýkala tvrdených pomerov otca a zníženia výživného.

5. Súd porovnal pomery v čase prvého rozhodnutia vo veci a aktuálneho stavu ku dňu rozhodovania 30.7.2020, aby zistil existenciu podstatnej zmeny pomerov. Zistil: A) Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/25/2004-22 zo dňa 27.4.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2004, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloleté dieťa O. S., nar. X.X.XXXX bol zverený do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné 500 Sk mesačne. V tom čase už rodičia nežili v spoločnej domácnosti. Matka bola poberateľkou materského príspevku a dávky v hmotnej núdzi. Pomáhali jej rodičia, pretože otec prispieval na výživu dieťaťa sporadicky. Rodičia neboli manželia. Matka prerušila štúdium na strednej škole. Spoločne s rodičmi, dvoma sestrami žila v trojizbovom byte. Otec maloletého bol nezamestnaný. Z čl. 14 tohto spisu, z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 1.4.2004 vyplýva, že otec bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 30.8.2002 do 15.2.2004. Vyradený bol na vlastnú žiadosť. Matka nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie. Z čl. 16 vyplýva, že poberal dávku sociálnej pomoci vo výške 1 000 Sk. Matka bola na materskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok 3 790 Sk a PnD 500 Sk poberal otec maloletého. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka (čl. 18) vyplýva, že matka poberala príspevok v materstve 1 000 Sk mesačne a dávky v hmotnej núdzi 1 400 Sk mesačne. B) Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/33/2005-66 zo dňa 16.11.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/10/2007-83 zo dňa 19.6.2007 vyplýva, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2007 a týmto rozsudkom bolo zvýšené výživného zo sumy 500 Sk mesačne na sumu 1 000 Sk mesačne (33,19 €). Z tohto rozsudku a spisu vyplýva, že v tomto období bol otec podnikateľ. Tvrdil, že keď zaplatí výdavky, odvody a výživné, ostane mu 1 000 Sk, kým matka poberá 6 000 Sk, taktiež peniaze pre diabetikov. Je zrejmé, že otec sa na pojednávania nedostavoval. Neúčast' neospravedlňoval. Žil s matkou v spoločnej domácnosti. Jeho matka sa tiež na termín pojednávania nedostavila. Uviedla, že nie je ochotná za syna platiť výživné, pretože tento je väčšinou bez práce a matka maloletého dieťaťa im bráni stykať sa s maloletým dieťaťom. Od marca 2006 u nej syn nepracoval. Ona sama začala podnikáť od novembra 2005 a syn u nej od začiatku nepracoval. K zmene pomerov došlo 1.3.2005, kedy maloletý nastúpil do predškolského zariadenia. Matka uviedla, že syn naďalej býva u svojej matky, matka ho zatajuje. Údajne predáva čínsky tovar. Naďalej býva v rodičovskom byte spolu so súrodencami (2 sestry matky). V júli prestala poberať rodičovský príspevok. Poberá prídavky 540 Sk a 500 Sk kompenzácia zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Je občanom ŤZP v dôsledku diabetes melitus. Materská škola 350 Sk mesačne, strava 700 Sk mesačne, na noc plienky pre dieťa 500 Sk mesačne. Rodičom neprispieva na domácnosť, pretože na to nemá peniaze. Práve naopak, rodičia vypomáhajú jej. Otec nebol zaevidovaný v evidencii nezamestnaných, nepoberal dávku v nezamestnanosti. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva aj to, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka študentkou strednej zdravotnej školy. V čase aktuálneho rozhodnutia je v 4. ročníku strednej zdravotnej školy. Otec v čase posledného rozhodovania bol študentom strednej školy. Štúdium ukončil predčasne bez záverečných skúšok, pretože jeho matka nemala na to, aby ho užívala, ako sám uviedol. Zamestnal sa u svojej vlastnej matky. Jeho príjem predstavoval 7 000 Sk mesačne. Podľa jeho tvrdenia, po výplate výživného, odvodov, úveru mu ostala suma 1 000 Sk mesačne. U matky bol zamestnaný len do marca 2006. Odtedy podľa tvrdenia matky je väčšinou nezamestnaný. Nie je ale vedený v evidencii nezamestnaných, nepoberá podporu v nezamestnanosti. Už z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že prístup otca k plneniu vyživovacej povinnosti je nezodpovedný (strana 3 odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu). Rovnako z tejto stati vyplýva aj nezodpovedný prístup k súdnemu konaniu, ktorému sa otec zámerne vyhýbal a nedostavoval sa na tieto pojednávania. Účasti neospravedlnil. Bol slobodný, nemal v priamej starostlivosti dieťa, mohol si prácu zabezpečiť aj mimo mesta Č., resp. v zahraničí alebo brigádnicou činnosťou. Matka študuje, dieťa má v osobnej starostlivosti a svoju časť vyživovacej povinnosti si plní. Taktiež odvolanie vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné a tvrdenie otca, že si nemôže nájsť súd odvolací vyhodnotil tak, že otec dieťaťa sa svojvoľne nezaevidoval ako nezamestnaný. C) Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 12P/33/2017-31 zo dňa 7.12.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.1.2018, bol udelený súhlas súdu za otca maloletého

dieťaťa Š. S. pre matku na podanie žiadosti príslušnému správneému orgánu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z doterajšieho priezviska S. na priezvisko I.Á.. Návrh v tejto veci bol podaný dňa 3.10.2017. Otec sa na pojednávanie vytyčené dňa 7.12.2017 (čl. 28 spisu) nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Odvolanie nepodal. D) Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/44/2017-43 zo dňa 26.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2018, súd zistil, že návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý. Návrh podal otec dňa 30.11.2017 a výživné žiadal znížiť zo sumy 150 € mesačne na sumu 40 € mesačne. Uviedol, že keď žili spolu, pracoval ako taxikár, utiahli všetky výdavky. Žili v spoločnej domácnosti, spoločné výdavky financoval on. Po čase matka začala nadväzovať známosti, hádali sa, prestali komunikovať. Nežijú v spoločnej domácnosti. Matka proti nemu podala návrh na exekučné konanie, hoci vedela, že sa živí ako vodič z povolenia a príde o príjem. Otec výživné neplatil, preto poberala matka náhradné výživné. Otec neprišiel o vodičské oprávnenie zavinením matky, ale svojím zavinením, že neplatil vyživovaciu povinnosť, vlastnou nezodpovednosťou. Vodičský preukaz mu bol zadržaný pre neplnenie si vyživovacej povinnosti v exekučnom konaní. Táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu maloletého O.Á., ktorý končí 9. ročník základnej školy a od septembra začne študovať na strednej škole, čím sa matke zvýšia náklady. V tomto spise čl. 23 je trestný rozkaz 2T/41/2016-37 zo dňa 26.4.2016. Vyplýva z neho vina otca za to, že ako otec maloletého O. úmyselne na dieťa neplatil výživné od 1.10.2015 do 26.4.2016, a to výživné 1 000 Sk mesačne (33,19 €) na základe rozsudku č. k. 5P/33/2005 zo dňa 16.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.8.2007. Dlh predstavoval 198,33 € za uvedené obdobie. V tom období jeho čistý mesačný príjem bol 500 €, ako sám uviedol do zápisnice o vylúčení obvineného. Z týchto peňazí výživné mohol platiť, neplatil. E) Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11P/87/2018-65 zo dňa 1.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2019, súd zistil, že súd zamietol návrh na zníženie výživného. Návrh je zo dňa 29.11.2018. Uvádzané dôvody sú tie, že sa oženil, čaká prírastok do rodiny, s manželkou býva v podnájme, manželka nedostáva žiadne peniaze a finančne im to nevychádza. Z odôvodnenia rozsudku pod bodom 4. vyplýva, že súd mal pripojený rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/66/2018 zo dňa 8.10.2018, ktorým mal preukázané, že otec bol oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy pre neplatenie výživného. Bol mu zadržaný exekútorou vodičský preukaz. Pracoval ako vodič taxislužby. Zamestnal sa 15.3.2018. Potvrdením zamestnávateľa o výške príjmu 795,36 € mesačne zaplatil dlžné výživné. Súd ho oslobodil spod obžaloby. Vyživovaciu povinnosť mal k maloletému O. I. a A. S.. V tomto čase bol maloletý O. študentom 1. ročníka SOU strojárske J. R. K.. Zdravotný stav si nevyžadoval zvýšené výdavky. Matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému Q. N.. Všetci obývajú trojizbový byt vo vlastníctve matkinho partnera. Matka pracuje ako zdravotná sestra v MONDENT, s. r. o., Svrčinovec na polovičný pracovný úväzok. Poberá čiastočný invalidný dôchodok 150 € mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní od počiatku určenia vyživovacej povinnosti. Kolízny opatrovník v tomto konaní uviedol, že nie je pravdivé, že manželka nemá žiaden príjem, lebo to nie je možné, lebo má nárok na dávku v hmotnej núdzi, materské dávky, rodičovský príspevok. Na strane maloletého O. sa podstatne zmenili pomery, zvýšili sa výdavky. Bol by dôvod na zvýšenie výživného, a nie na zníženie. Matka poberá invalidný dôchodok od 8.6.2014 vo výške 157,70 €. Otec nie je poistený v Sociálnej poisťovni, nepoberá dôchodok, nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky. Z vyjadrenia Volkswagen Slovakia pod bodom 8. tohto rozsudku vyplýva, že bol zamestnaný u tohto zamestnávateľa od 15.3.2018 do 21.8.2018 s čistým príjmom 760 €. Od 1.8.2018 nechodil do práce. Z dôvodu absencie nemal žiaden príjem. Ostal organizácii dlžný 377,65 €. Skončil pracovný pomer v spoločnosti podľa § 60 Zákonníka práce dňom 21.8.2018. Potvrdenie o príjme u uvedeného zamestnávateľa je na čl. 60 spisu, kedy je zrejmé, že čistá mzda za mesiace marec, apríl, máj, jún, júl, august 2018 bola 3 326,03 €, pričom ale v auguste 2018 je mínusová položka 377,65 €, pretože otec od 1.8.2018 nechodil do práce, mal absencie, nemal žiaden príjem a ostal zamestnávateľovi dlžný uvedenú sumu. Doba trvania PN od 29.6. do 15.7.2018. 3 326,03 € : 5 mesiacov, kedy pracoval a mal príjem = 665,20 € čistého mesačne. Z potvrdenia zamestnávateľa (čl. 61 spisu) je zrejmé, že pracovný pomer ukončil podľa § 60 Zákonníka práce dňom 21.8.2018. F) Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10P/6/2016-56 zo dňa 24.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2016, vyplýva, že výživné bolo zvýšené, počnúc dňom 1.2.2016 zo sumy 1 000 Sk (33,19 €) na sumu 150 € mesačne. Zároveň bol zaviazaný zaplatiť zameškané výživné vo výške 584,05 € v mesačných splátkach 50 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Súd konštatoval, že došlo k podstatnej zmene pomerov. Maloleté dieťa má 13 rokov, navštevuje Základnú školu Komenského v Č.. Suma 33,19 € je nedostatočná. Otec aj túto sumu platí nepravidelne. Raz za tri mesiace, aby nebol trestne stíhaný. Matka okrem maloletého O. má ešte 6-ročného syna. Otec nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani žiadne štátne sociálne dávky. Matka je zamestnaná, mesačná mzda 430 €. Poberá aj prídavky na deti a kompenzáciu ZTP okrem O. aj na 6-ročného syna. Kompenzačný príspevok na diétnu stravu 65,43 €. Nevlastní hnutelné veci

cenné, ani nehnuteľnosti. Syn Q. N. je narodený 29.5.2010 a býva s matkou. V spoločnej domácnosti býva aj jeho otec S. N.. Príjem z jeho príležitostného zamestnania je 400 € mesačne. Finančne jej pomáhajú rodičia. Má pozastavenú živnosť pre nedostatok pracovných príležitostí. Vlastníkom bytu je S. N.. Matka prispieva na úhradu nákladov 87 € mesačne. Má zvýšené náklady na stravu, obuv, lieky v súvislosti so zdravotným stavom, cukrovkou. Mesačne platí za inzulín, stravu, obuv 50 €. Náklady na domácnosť, bývanie, mesačne predstavujú elektrická energia 14 €, náklady spojené s užívaním bytu 60 €, úver 41,40 €, internet 13 €, čistiace prostriedky, hygienické prostriedky 30 €, strava 100 €, spolu 248,40 €. Na maloletého sa podstatne zvýšili náklady na ošatenie, obuv, hygienické potreby z dôvodu fyzického rastu. Mesačne ošatenie 30 €, obuv 50 €, hygienické potreby 20 €, školské potreby 30 €, stravné lístky 20 €, zdravotná starostlivosť, vitamíny, lieky 50 €, záľuby, voľnočasové aktivity, športové pomôcky 25 €, vreckové 10 €, strava 50 €, štvrťročne poisťka 3 €, výdavky spolu 288 €. Otec dieťa nenavštevuje, nekupuje mu žiadne veci, darčeky. Z potvrdenia zamestnávateľa (čl. 28) je zrejmé, že čistý mesačný príjem matky je 430,35 €. Maloletý O. v tomto čase bol žiakom 7. ročníka základnej školy. Naposledy bolo určené výživné keď bol v materskej škole. Matkin partner finančne podporuje aj maloletého. V odôvodnení tohto rozsudku je konštatované, že otec nepracoval zo subjektívnych príčin. Od 9.4.2005 pracoval ako vodič taxíka s dohodnutou mzdou 3 700 Sk. Potom pracoval u svojej matky, u ktorej dosahoval príjem 7 000 Sk hrubého mesačne. V marci 2006 prestal pracovať bez uvedenia zrejmého dôvodu, napriek tomu sa nezaevidoval na úrad práce za účelom sprostredkovania vhodného zamestnania. Z toho dôvodu v tomto konaní súd vychádzal zo záveru, že nezamestnanosť si otec zapríčinil sám a predpokladaný príjem, ktorý dosiahol u posledného zamestnávateľa, z ktorého by bolo v jeho možnostiach platiť výživné, je príjem, ktorý dosahoval u posledného zamestnávateľa. Z čl. 22 tohto spisu je zrejmé potvrdenie o tom, že otec nepoberal v čase rozhodnutia dávky v hmotnej núdzi, žiadne sociálne dávky. Bol len partnerom pri výplate prídavkov na dieťa O. S. 23,52 € mesačne. Žiadateľom matka I. S.. Zo zápisnice o pojednávaní 3.6.2016 (čl. 52 spisu) je zrejmé, že na toto pojednávanie sa otec nedostavil. Doručenie nemal vykázané. Termín pojednávania bol odročený na deň 24.6.2016. Na čl. 53 spisu bolo doručené náhradným spôsobom. Na pojednávanie sa nedostavil. Matka na tomto pojednávaní uviedla, že otec pracoval ako taxikár v spoločnosti Tiptop taxi. Videla ho v čase pojednávania. G) Vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/5/2020 podal otec dňa 4.2.2020 návrh na zníženie výživného zo sumy 150 € mesačne na sumu 50 € mesačne a kolízny opatrovník s matkou podali procesný návrh na zvýšenie výživného na totožné dieťa zo sumy 150 € mesačne na sumu 200 € mesačne. Otec v návrhu na zníženie výživného uviedol: Uviedol, že sa podstatne zmenili jeho pomery, schopnosti, možnosti, od decembra 2019 zmenil zamestnanie, pracuje v HiTECO SLOVAKIA s. r. o., čistý mesačný príjem 600 €. Od júna 2018 začal splácať úver 230 € mesačne (nepredložil úverovú zmluvu, nekonkretizoval na aké účely si vzal úver, keď nie je schopný platiť výživné). Náklady na bývanie 250 € (bližšie tieto náklady nešpecifikoval). V októbri 2018 sa oženil a v januári 2019 sa im narodil syn A.. Má exekúciu na výživné vo vzťahu k maloletému O.. Požičal si finančné prostriedky od rodiny a od známych (nepredložil zmluvy písomné o pôžičke, nenavrhol vypočítať príbuzných a známych ako svedkov, aby preukázal, že takúto pôžičku voči nim má, v akej výške, na aké účely). Matka v spoločnej domácnosti nežije sama, ale s dvoma deťmi a s partnerom. Bráni otcovi v styku s dieťaťom. Otec ďalej 6.5.2020 na čl. 18 spisu uviedol, že úver vzali kvôli tomu, lebo čakali narodenie dieťaťa, ale aj z dôvodu, že musel doplatiť zameškané výživné, nájomné. K tomu pripojil výpis z manželkinho účtu o výške splátky. Tvrdil, že výpoveď u VW Slovakia dal preto, že exekútor mu siahol na výplatu a nedostával ani životné minimum a manželka už bola PN kvôli rizikovému tehotenstvu, a z toho dôvodu nevládali platiť podnájom 500 €, alimenty, stravu. Museli sa vrátiť do Čadce, kde bývajú u jeho matky. Nemá žiadne dôkazy o pôžičkách u známych, aj keď im požičali peniaze. Matka nesúhlasí so stykom otca s dieťaťom, aj keď by sa otec s ním rád stretával. Na pojednávaní dňa 30.7.2020 uviedol: Tvrdil, že aj na terajší plat, aj na predchádzajúci plat v Bratislave mal exekúciu pre neplatenie odvodov do zdravotnej poisťovne. Teraz však býva v Č. u matky, kde majú nižšie životné náklady ako v Bratislave, hoci v Bratislave mal vyšší plat. Preto dal výpoveď zo zamestnania v Bratislave v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a. s. Ostávalo mu len 200 €. Nevyučil sa v žiadnom odbore, pretože išiel ihneď pracovať ako taxikár. V spoločnosti HiTECO SLOVAKIA s. r. o. pracuje ako operátor výroby, má pevnú pracovnú dobu. Ďalšie zamestnanie si nemôže nájsť, pretože sa musí doma venovať aj malému synovi. K otázke plánovaného rodičovstva a otázke zodpovednosti rodiča za výživu dieťaťa uviedol: „Ja nemám nárok na rodinu?“. Nezládne platiť výživné 200 € mesačne.

6. Dôkazy otca: potvrdenie zamestnávateľa, výplatná páska 1/2020 v spoločnosti HiTECO SLOVAKIA s. r. o., Žilina, čistá mzda 588,77 €, zrážky predstavuje stravné, dopravné spojmi KIA, osobný účet suma 569,42 € čistého. Výplatná páska za 2/2020 v rovnakej spoločnosti, hrubá mzda 718,75 €, čistá

mzda 574,08 €, zrážky na obed a dopravu, na osobný účet ide suma 551,50 € čistého. Výplatná páska za 3/2020 816,31 € hrubého, čistého 642,52 €, po zrážke stravného a dopravy čistá mzda na osobný účet 624,28 €. Čl. 24 rozhlas a televízia 4,64 €, elektrina - záloha 45 € a 4 Life Direct 13 €. Čl. 25 spisu je sobášny list Š. S. a S. F., ktorí uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX. Čl. 26 spisu je rodný list maloletého A. S., nar. XX.X.XXXX. K ostatným potvrdeniam otec neuviedol, čo majú tieto účtovné doklady preukazovať, aký výdavok otca. Neuviedol k týmto dôkazom rozhodujúce skutkové tvrdenia, preto súd nemohol namiesto otca sám špecifikovať jeho výdavky a výdavky jeho rodiny.

7. Matka uviedla (čl. 29 - podanie zo dňa 2.7.2020): nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá dávku v nezamestnanosti 172,40 €, výplata onedlho zanikne, je ZŤP, nemôže si tak ľahko nájsť kvôli zdravotným obmedzeniam prácu, má zvýšené výdavky pre zdravotný stav - cukrovku. Od roku 2017 má priznaný invalidný dôchodok 196,90 € aktuálne (od 1/2020). Spláca pôžičku 56,85 € mesačne (na prerobenie detskej izby v roku 2016). Obidvom maloletým deťom platí úrazové poistenie s ošetrením. Stará sa aj o ďalšie dieťa Q. N., nar. XX.X.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti aj s partnerom, jeho otcom S. N.. Je vlastníkom bytu. Prispieva mu na elektrinu 40 € mesačne. Spláca náhradné výživné 50 € mesačne. Š. S. od januára 2020 do mája 2020 zaplatil každý mesiac sumu 150 €, v júni 2020 nezaplatil. Každý rok podáva návrh na zníženie výživného. Maloletý študuje na Strednej odbornej škole v J. R. K., odbor elektrotechnika. Ukončil druhý ročník. Plánuje štúdium na VŠ. Chce si urobiť vodičský preukaz. Venuje sa športu, fitness, bicykel, lyžovanie. Suma 50 € vzhľadom k jeho veku a potrebám je nedostačujúca. Matka nevladá žiaden majetok. Náklady na domácnosť, bývanie mesačne: elektrická energia 40 €, úver 56,85 €, paušál 24 - 34 €, čistiace prostriedky a hygienické potreby 50 €, strava minimálne 300 €, poistenie, šetrenie Q. N. 24,34 €. Náklady na nevyhnutné potreby maloletého: strava v škole 30 €, obuv 50 €, ošatenie 30 €, hygienické potreby 20 €, kredit 5 €, vreckové 20 €, záľuby 30 €, ZRPŠ 10 €, poistenie, šetrenie 27,13 €, školské potreby, montérky 30 €, strava 100 €, zdravotná starostlivosť, zubár 40 €. Otec dieťa nenavštevuje. Nekupuje mu žiadne veci, ani darčeky. Na pojednávaní dňa 30.7.2020 uviedla: Keď otec priviedol na svet ďalšie dieťa, mal si zväziť, či bude mať z čoho živiť ďalšie dieťa. Ona ako matka je ťažko zdravotne postihnutá, má cukrovku, prísne diétne stravovanie, s čím je spojené aj ťažšie pracovné uplatnenie v porovnaní s otcom, ktorý je zdravý. Napriek tomu matka pracovala, otec nie, napriek tomu matka doštudovala školu, otec nie, napriek tomu matka 17 rokov sama vychováva ich spoločné dieťa, otec nie. Otec je nezodpovedný. Aj iní otcovia majú rodiny a pracujú v zahraničí, aby svoju rodinu, svoje deti uživil. Niečo musia rodine obetovať, keď si to situácia vyžaduje. Otec nie je jediný človek, ktorý má exekúcie. Bez riadnej práce sa exekúcie nezbaví. Musí ísť pracovať tam, kde zarobí viac. Zo sumy 50 € mesačne nemôže uživiť študenta - stredoškoláka. Práve naopak, výživné žiadala zvýšiť na 200 € mesačne, 4 roky sa nezvyšovalo.

8. Dôkazy matky: Čl. 32 potvrdenie Sociálnej poisťovne o zdravotnom stave matky, ktorá bola uznaná invalidnou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 55 %. Ďalšia kontrola 9/2024. Potvrdenie zo dňa 4.2.2020. Čl. 33 potvrdenie úradu práce, posudok, osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, zvýšené výdavky na diétne stravovanie diabetes melitus. Je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie, bol jej schválený príspevok na kompenzáciu. Čl. 34 rodný list O. I., nar. 9.6.2003. Čl. 35 poštová poukážka na sumu 50 € pre úrad práce, platba matky. Potvrdenie - účtovný doklad o nákupe ošatenia, vrátane čl. 36, stravy čl. 37, poplatok školská družina Q. N. 5 €. Čl. 38 byt elektrina, byt 133,41 €, elektrina 40 €. Potraviny účtovné doklady na čl. 39 - 41. Magnetická rezonancia účtovný doklad 60 € na čl. 42. Faktúra oblečenie na čl. 43. Čl. 44 proteíny, predtréningový stimulant šejker oranžový. Čl. 45 dodací list chránič matraca, detské bavlnené prestieradlo. Čl. 46 - 60 - účtovné doklady potraviny, drogeria, lieky.

9. Kolízny opatrovník uviedol: V správe zo dňa 29.7.2020 a na pojednávaní dňa 30.7.2020 navrhol zvýšiť výživné zo sumy 150 € na sumu 200 € pre podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého. Nesúhlasil so znížením vyživovacej povinnosti a uviedol, že otec by mal pristúpiť k zodpovednému hľadaniu takého povolania, na základe ktorého by uživil obidve deti a rodinu, zvlášť, keď maloletý plánuje ďalšie štúdium na vysokej škole. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Nevyžaduje zvýšené výdavky. Výchovné problémy nemá. Má dobrý vzťah s jej terajším partnerom. Venuje sa mimoškolskej činnosti, lyžovaniu, posilňovaniu, bicyklovaniu, lezeniu. Ďalšia vyživovacia povinnosť matky je k Q. N., nar. XX.X.XXXX, ktorého má s S. N., ktorý pracuje ako živnostník v stavebníctve. Užívajú trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve matkinho partnera. Matka je od 12/2019 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá čiastočný invalidný dôchodok 166,80 € mesačne, výživné 150 € mesačne a prídavok na 2 deti 49,90 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť si otec plní len tento rok.

Keďže si otec neplnil vyživovaciu povinnosť, na žiadosť maloletého podala matka návrh na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého, ktorá bola súdom povolená. Nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky. Naposledy bolo určené výživné pred 4 rokmi v roku 2016, kedy maloletý navštevoval základnú školu, teraz navštevuje strednú školu, preto je potrebné výživné zvýšiť a nie znížiť. Skutočnosť, že si otec založil novú rodinu, zmenil zamestnanie, nemôže ovplyvňovať negatívne vyživovaciu povinnosť voči 17-ročnému synovi, ktorý sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie. Na pojednávaní dňa 30.7.2020 vzniesol procesný návrh na zvýšenie výživného na 200 € mesačne.

10. Dôkazy, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu, ktoré zabezpečil súd: Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca (čl. 5 spisu) vyplýva, že SZČO bol od 1.7.2016 do 30.6.2018. Zamestnancom Pejko Taxi s. r. o. bol od 16.8.2017 do 21.11.2017 a zamestnancom Volkswagen Slovakia, a. s. bol od 15.3.2018 do 21.8.2018, vymeriavací základ je uvedený v hrubom príjme. Zamestnancom HiTECO SLOVAKIA s. r. o., Žilina je od 2.12.2019, vymeriavací základ je 757,12 €. Nepoberá dávky dôchodkové, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, resp. v nezamestnanosti. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku (čl. 7) vyplýva, že od 13.7.2017 do 31.8.2017 pracovala v I. u MDDr. K. K., na základe dohody o vykonaní práce, rovnako od 1.9.2017 do 30.6.2018. Následne od 1.7.2018 do 26.12.2019 v spoločnosti MONDENT, s. r. o., Svrčinovec. Poberá invalidný dôchodok 196,90 €. Dávka v nezamestnanosti 161,30 €.

11. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: § 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Porovnaním pomerov doteraz (najmä v čase posledného rozhodnutia o výživnom) s aktuálnym stavom v čase rozhodovania došiel súd k záveru, že došlo k podstatnej zmene na strane maloletého dieťaťa, ktoré odôvodňuje zvýšiť výživné zo sumy 150 € mesačne na sumu 200 € mesačne. Z porovnania pomerov nevyplývalo, že na strane otca je taká podstatná zmena pomerov (ním nezavinená), ktorá by odôvodňovala zníženie výživného zo sumy 150 € mesačne na sumu 50 € mesačne. Preto súd zamietol návrh otca na zníženie výživného a zvýšil výživné na sumu 200 € mesačne (teda zvýšil o 50 € mesačne po uplynutí 4 rokov od poslednej úpravy výživného na 150 € mesačne). Na strane maloletého dieťaťa pritom došlo za 4 roky k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšiť výživné viac, nielen o 50 € mesačne. Z toho je zrejmé, že súd v tomto minimálnom zvýšení výživného po 4 rokoch zohľadnil aj tú skutočnosť, že sa zmenili pomery otca, je ženatý, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. V opačnom prípade by bol súd zvýšil výživné o 100 € na sumu 250 € mesačne. Podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa vyplýva prioritne z uplynutia doby 4 rokov. V dôsledku toho namiesto 13-ročného žiaka ZŠ ide o študenta strednej školy v J. R. K., odbor elektrotechnika, s čím sú zvýšené výdavky s dochádzkou, štúdiom, oblečením, obutím, jedlom, hygienou (ide o vek blízky dospelému človeku). Zvýšené sú náklady na voľnočasové aktivity (vodičské oprávnenie, šport, fitness, bicykel, lyžovanie). Súd porovnával pomery v čase posledného rozhodnutia č. k. 10P/6/2016-56 zo dňa 24.6.2016 s aktuálnym stavom. Bral do úvahy aj valorizačnú klauzulu - nárast cien za dobu 4 rokov, od posledného určenia výživného (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine). V tomto smere súd poukazuje na bod 5. odôvodnenia tohto rozsudku, kde podrobne konkretizoval pomery v čase toho-ktorého rozhodnutia a stav v čase posledného rozhodnutia porovnal s aktuálnym stavom. Porovnaním pomerov otca, matky od narodenia dieťaťa podľa bodu 5. odôvodnenia rozsudku súd konštatuje, že od narodenia dieťaťa 9.6.2003:

Matka: od roku 2003 doteraz (rok 2020), teda 17 rokov má v osobnej starostlivosti dieťa. Je ťažko zdravotne postihnutá (ŤZP), má cukrovku, zvýšené náklady s diétnym stravovaním, je teda ťažšie pracovne uplatniteľná. Napriek tomu doštudovala strednú zdravotnícku školu, napriek tomu väčšinu uvedenej doby 17 rokov pracovala, keď to bolo možné. V roku 2016 (v čase posledného rozhodnutia) už mala druhé dieťa vo veku 6 rokov, mzdu 430 €, kompenzácia ŤZP 65,43 €, žila v spoločnej domácnosti s S. N., otcom Q. N., príjem 460 €, prispievala mu 87 €, vypomáhali jej rodičia, náklady na domácnosť v tom čase mesačne predstavovali: elektrická energia 14 €, náklady spojené s užívaním bytu 60 €, úver 41,40 €, internet 13 €, čistiace prostriedky, hygienické prostriedky 30 €, strava 100 €, spolu 248,40 €. Na maloletého sa podstatne zvýšili náklady na ošatenie, obuv, hygienické potreby z dôvodu fyzického rastu. Mesačne ošatenie 30 €, obuv 50 €, hygienické potreby 20 €, školské potreby 30 €, stravné lístky 20 €, zdravotná starostlivosť, vitamíny, lieky 50 €, záľuby, voľnočasové aktivity, športové pomôcky 25 €, vreckové 10 €, strava 50 €, štvrťročne poisťka 3 €, výdavky spolu 288 €. V čase nového rozhodnutia je matka invalidná, miera poklesu pracovnej schopnosti 55 %, osoba ZŤP, zvýšené výdavky na stravovanie - diétu a inzulín - diabetes melitus. Spláca 50 € náhradné výživné. T. č. nezamestnaná, evidovaná

na úrade práce, poberá dávku v nezamestnanosti 172,40 €, ktorej výplata onedlho zanikne. Poberá invalidný dôchodok 196,90 €. Platí pôžičku 56,85 € na prerobenie detskej izby v roku 2016, úrazové poistenie obidvom deťom s ošetrením, na elektrickú energiu prispieva partnerovi 40 € mesačne. Poberá výživné 150 € mesačne. Náklady na domácnosť, bývanie mesačne: elektrická energia 40 €, úver 56,85 €, paušál 24 - 34 €, čistiace prostriedky a hygienické potreby 50 €, strava minimálne 300 €, poistenie, šetrenie Q. N. 24,34 €.

Otec: Z prehľadu rozhodovacej činnosti súdu vo veci maloletého dieťaťa pod bodom 5. odôvodnenia tohto rozsudku a z pripojených spisov, dôkazov mal súd preukázané, že od narodenia dieťaťa v roku 2003 doteraz v roku 2020 (17 rokov) nezmenil nevhodný spôsob života. Na rozdiel od matky nemá dieťa v osobnej starostlivosti, môže čas využiť na zvýšenie príjmu. Na rozdiel od matky je zdravý, napriek tomu nedoštudoval, bez vážneho dôvodu nepracuje, aj keď má zodpovednosť za výživu dvoch maloletých detí. V čase rozhodovania vo veci 5P/25/2004 bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 30.8.2002 do 15.2.2004, vyradený na vlastnú žiadosť. V čase rozhodovania vo veci 5P/33/2005 podnikal, žil s matkou, štúdium ukončil predčasne, podľa jeho tvrdenia z dôvodu, že jeho matka nemala na to, aby ho užívala a doštudovala. U matky pracoval len do marca 2006 za 7 000 Sk mesačne. Odvtedy, ako uviedla matka, bol väčšinou nezamestnaný, ale nebol zaevidovaný ako nezamestnaný, čo súd vyhodnotil ako nezodpovedný prístup k plneniu vyživovacej povinnosti. V čase rozhodovania vo veci 5P/44/2017 o návrhu na zníženie výživného, ktorý bol zamietnutý, neplatil výživné, matka poberala náhradné výživné, bol trestne stíhaný za neplatenie výživného (2T/41/2016), nedoplatok doplatil, trestné stíhanie bolo zastavené. SZČO bol od 1.7.2016 do 30.6.2018 (2 roky). Zamestnancom Pejko Taxi bol od 16.8.2017 do 21.11.2017. V čase rozhodovania vo veci 11P/87/2018, v ktorom bol návrh na zníženie výživného zamietnutý, už mal manželku aj druhé dieťa, teda v porovnaní s aktuálnym stavom už vtedy išlo o zmenu pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá bola vyhodnotená tak, že návrh bol zamietnutý. Nemôže teda túto skutočnosť opakovaním tvrdiť ako zmenu pomerov. Návrh bol zamietnutý, pretože sa sám vzdal príjmu, ktorý dosahoval 760 € čistého. Z potvrdenia Volkswagen Slovakia, a. s., Bratislava vyplýva, že pracoval od 15.3.2018 do 21.8.2018, z dôvodu absencií sám rozviazal pracovný pomer. Nie je pravdivé jeho tvrdenie, že z dôvodu exekúcií. Ani z potvrdenia pôvodného zamestnávateľa, ani z potvrdenia aktuálneho zamestnávateľa nevyplýva, že by mal zrážky zo mzdy - exekúcie. Konanie vo veci 4P/5/2020 o zníženie výživného začalo dňa 4.2.2020, pritom vo Volkswagen Slovakia, a. s. ukončil pracovný pomer už 21.8.2018, ale bez evidencie na úrade práce, sa zamestnal v HiTECO SLOVAKIA s. r. o. až od 2.12.2019, teda po 1 roku od ukončenia predchádzajúceho pracovného pomeru. Vlastným zavinením sa nezaevidoval ako nezamestnaný na úrade práce. Taký prístup k plneniu pracovných povinností a plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti nemohol súd vyhodnotiť inak len ako nezodpovedný prístup. Rovnako nezodpovedný je aj prístup k plánovanému rodičovstvu. Keď od počiatku neplnil riadne vyživovaciu povinnosť k prvému dieťaťu, mal zvážiť, či a kedy si naplánuje narodenie druhého dieťaťa, tak, aby si plnil vyživovaciu povinnosť voči obidvom deťom rovnako. Nemôže diskriminovať dieťa z prvého vzťahu v porovnaní s druhým dieťaťom. Nemá právo presúvať dlhodobo svoju vyživovaciu povinnosť na matku. Súd preto vychádzal podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine zo záveru, že sám sa pripravil o príjem 760 € čistého mesačne, preto minimálne taký príjem môže dosahovať. Mesačné náklady maloletého O.: strava v škole 30 €, obuv 50 €, ošatenie 30 €, hygienické potreby 20 €, kredit 5 €, vreckové 20 €, záľuby 30 €, ZRPŠ 10 €, poistenie, šetrenie 27,13 €, školské potreby, montérky 30 €, strava 100 €, zdravotná starostlivosť, zubár 40 €, spolu 352 €, k tomu alikvótna časť nákladov na spoločnú domácnosť. Matka sa osobne stará o dieťa 17 rokov sama, rovnako aj o spoločnú domácnosť dieťaťa, preto časť vyživovacej povinnosti platí naturálne. Preto súd prejudiciálne určil vyživovaciu povinnosť matky v rozsahu 1/3 zo sumy 352 € = vo výške 117 € a otcovi v rozsahu 2/3 zo sumy 352 € = 234 €. Keďže matka a kolízny opatrovník žiadali výživné zvýšiť na sumu 200 €, súd zvýšil výživné na sumu 200 €. Zvyšná časť 34 € a nezapočítané náklady dieťaťa na spoločnú domácnosť predstavujú zohľadnenie zvýšených nákladov otca na výživu druhého dieťaťa. Maloleté dieťa nemá zverené do osobnej starostlivosti, na rozdiel od matky, tento čas môže využiť na prácu v druhom zamestnaní, resp. v zahraničí, aby splnil obidve vyživovacie povinnosti. Výživné dieťaťa má prednosť pred výživou samotného otca (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Podľa § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd nebral do úvahy výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, ani neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba otec dlhodobo berie na úkor vyživovacej povinnosti voči dieťaťu (exekúcie, trestné stíhanie, neúspešné podnikanie a s tým spojené dlhy, pôžičky a pod.). Konanie otca je v rozpore s dobrými mravmi a na úkor plnenia jeho zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu. Preto súd rozhodol podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine a § 78 Zákona o rodine tak, že návrh otca na zníženie výživného zo sumy 150 € na sumu 50 € zamietol ako nedôvodný. Zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 150 € na sumu 200 € mesačne, ktorá zodpovedá minimálnym potrebám dieťaťa a je v

možnostiach a schopnostiach otca také výživné platiť z príjmu 760 € čistého, o ktorý sa sám pripravil, zvlášť, keď ide o mladého, zdravého muža produktívneho veku.

12. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody na náhradu a účastníci náhradu nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.