

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/1382/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119352745
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Husarik Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119352745.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: N. T., V.: XX. X. XXXX, B. P. J.. X.É. XXX/XX, XXX XX L. Q., o vymoženie 4.338,94 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ernestom Polákom, so sídlom Exekútorského úradu Pplk. Pljušťa 1, 909 01 Skalica, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 136EX 469/19, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

- I. Súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v y h o v u j e.
- II. Súd pôvodnému súdnemu exekútorovi odmenu ani náhradu výdavkov n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14. 8. 2019 domáhal od povinného vymoženiu 4.338,94 eura s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/82/2014-42 zo dňa 6. 9. 2017, vykonateľným dňa 7. 11. 2017 a Uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/82/2014-64 zo dňa 14. 3. 2018, ktorý sa stal vykonateľným dňa 22. 5. 2018 (ďalej len ako „exekučný titul“). Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 27. 8. 2019 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril JUDr. Ernesta Poláka, súdneho exekútora so sídlom Exekútorského úradu Pplk. Pljušťa 1, 909 01 Skalica.
2. Právny zástupca oprávneného dňa 16. 4. 2020, podaním zo dňa 15. 4. 2020 oznámil súdu neplnenie povinností exekútora v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. Právny zástupca v podaní uviedol, že súdny exekútor opakovane porušuje povinnosti ustanovené § 29 ods. 7 Exekučného poriadku a zároveň v lehotách stanovených zákonom oprávnenému nezaslal zistenia o stave majetku povinného, a to aj napriek opakovaným výzvam zo strany právneho zástupcu oprávneného. Právny zástupca oprávneného žiadal súd o uloženie povinností v zmysle § 32 Exekučného poriadku, prípadne rozhodnutie v zmysle § 34 Exekučného poriadku.
3. Následne súd výzvou zo dňa 21. 4. 2020, doručenou súdnemu exekútorovi toho istého dňa, spolu s podaním právneho zástupcu oprávneného, vyzval povereného súdneho exekútora na vyjadrenie sa k podaniu právneho zástupcu oprávneného. Poverený súdny exekútor na výzvu súdu nereagoval. Súd následne dňa 25. 5. 2020 a 9. 6. 2020 v zmysle § 32 Exekučného poriadku opätovne vyzval súdneho exekútora na podanie vyjadrenia k návrhu právneho zástupcu oprávneného. Napriek tomu, že predmetné výzvy na vyjadrenie boli poverenému súdnemu exekútorovi doručené riadne a včas, na tieto žiadnym spôsobom nereagoval.
4. Dňa 23. 6. 2020 súd vyzval povereného súdneho exekútora na vyjadrenie sa k návrhu právneho zástupcu oprávneného na zmenu súdneho exekútora zo dňa 15. 4. 2020 a zároveň mu uložil povinnosť predložiť správu o úkonoch exekučnej činnosti vykonaných súdnym exekútorom (spolu s dátumom

vykonania jednotlivých úkonov) a následne ďalšie správy zasielať súdu vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca až do dňa ukončenia exekúcie.

5. Nakoľko súdny exekútor na výzvy súdu žiadnym spôsobom nereagoval, vyzval súd podaním zo dňa 15. 7. 2020 právneho zástupcu oprávneného na vyjadrenie, či došlo k zmene, resp. či súdny exekútor doručil správu o stave predmetnej exekúcie oprávnenému. Z oznámenia právneho zástupcu oprávneného zo dňa 21. 7. 2020 vyplýva, že poverený súdny exekútor dňa 11. 5. 2020 doručil oprávnenému Upovedomenie o začatí exekúcie 136EX 469/19 - 16 zo dňa 26. 3. 2020. Taktiež, že dňa 18. 5. 2020 poverený exekútor doručil Správu o priebehu exekúcie podľa § 59 Exekučného poriadku EX 136EX 469/19 - 19 zo dňa 15. 5. 2020, avšak uvedené prílohy ako Zoznam majetku povinného § 39 (od 01042017) a exekučný príkaz zo dňa 26. 3. 2020 doručené neboli.

6. Podľa § 29 ods. 6 zákona č. 233/ 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení do 31.12.2019, exekútor je povinný o vymožených nárokoch viesť prehľadnú evidenciu podľa jednotlivých vecí, ktoré mu boli pridelené. Údaje o aktuálnom stave vymoženia nároku a trov exekútora v každej pridelennej veci je exekútor povinný raz mesačne elektronickými prostriedkami zasielať súdu; táto povinnosť sa považuje za splnenú aj vtedy, ak sa plní automatizovaným spôsobom prostredníctvom programových prostriedkov a technických prostriedkov určených ministerstvom po dohode s komorou.

7. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

8. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

9. Podľa § 198 ods. 1 Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora, odmena ani náhrada výdavkov pôvodnému exekútorovi nepatrí.

10. Súd preskúmal elektronický súdny spis sp. zn. 46Ek/1382/2019, pričom mal za preukázané, že súdny exekútor porušuje povinnosti aj vo vzťahu k exekučnému súdu. Súdny exekútor od pridelenia veci nezaslal exekučnému súdu údaje o aktuálnom stave vymoženia nároku a trov exekútora, ktoré bol povinný v zmysle § 29 ods. 6 Exekučného poriadku raz mesačne súdu elektronickými prostriedkami zasielať bez toho aby ho súd o to požiadal.

11. Súd po preskúmaní návrhu na zmenu exekútora zistil dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k zmene exekútora v zmysle cit. ustanovenia § 34 Exekučného poriadku. Súd má za to, že dôvodom pre zmenu exekútora je také porušenie povinností, ktoré musí byť zo strany súdneho exekútora závažné alebo opakované, pričom za závažné porušenie povinností možno považovať zákonom ustanovené závažné disciplinárne previnenia. Pri opakovanom porušení pôjde o také porušenie, kde sa exekútor napriek upozorneniu opätovne dopustí konkrétneho pochybenia. Pri preskúmaní návrhu právneho zástupcu oprávneného ako aj jeho vyjadrenia zo dňa 21. 7. 2020 dospel súd k záveru, že poverený exekútor opakovane a závažne porušuje stanovené povinnosti a právnomu zástupcovi neposkytuje súčinnosť potrebnú pri vykonávaní exekúcie. Súd má za to, že sa súdny exekútor poverený výkonom exekúcie, neplnením povinností stanovených zákonom, dopustil opakovaného a zároveň aj závažného porušenia povinností v zmysle Exekučného poriadku a v rozsahu, ktorým naplnil dôvod na zmenu exekútora podľa cit. ust. § 34 Exekučného poriadku.

12. Na základe vyššie uvedeného, súd žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel, tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor poverený výkonom exekúcie bol zmenený, súd pôvodnému súdному exekútorovi odmenu ani náhradu výdavkov nepriznal a rozhodol v zmysle § 198 ods. 1 Exekučného poriadku tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.