

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoPno/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207902  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5717207902.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róbert Urbana a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci manželky/matky Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom I., K. XXXX/X, právne zastúpenej AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, Škultétyho 472/10, proti manželovi/otcovi MUDr. S. S., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, W., zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Janou Pohančénikovou, H., Y. X/A, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom D. S., nar. XX.X.XXXX a S. S., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v rámci odvolacieho konania takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletou S. tak, že otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/109/2017 stretávať sa s maloletou S. dvakrát v kalendárnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb) v prítomnosti jeho kvalifikovaného zamestnanca a v termínoch, ktoré Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin oznámi otcovi a matke najneskôr 7 dní vopred. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletej S. na stretnutiach a maloletú na stretnutia pripraviť.

Týmto sa mení neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/67/2019 zo dňa 13.1.2020.

### odôvodnenie:

1. Na základe odvolania oboch rodičov proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 19P/109/2017-365 zo dňa 28.2.2020 je vedené na Krajskom súde v Žiline (pod sp. zn. 10CoP/29/2010) odvolacie konanie vo veci výkonu rodičovských práv na čas po rozvode manželstva rodičov. V priebehu predmetného odvolacieho konania (podaním došlým krajskému súdu dňa 16.7.2010) matka navrhla, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bude otcovi zakázaný styk s maloletou S. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. V návrhu uviedla, že život a zdravie dieťaťa, ako aj riadna starostlivosť o maloletú môžu byť ohrozené. Na základe (predchádzajúceho) neodkladného opatrenia je otec oprávnený stretávať sa s maloletou S. každý nepárny týždeň od piatka 16:00 hod. do soboty 19:00 hod. Otec však predmetné rozhodnutie nerešpektuje, pre maloletú nechodí načas, necháva ju čakať pripravenú pred panelákom bez oznámenia, že bude meškať a následne sa dožaduje, aby s ním maloletá odišla na víkend. Z dôvodu nevyrovnanosti otca, agresivity a nekontrolovateľného správania, ktorému bola matka niekoľkokrát aj s deťmi vystavená, má otec súdom uložený zákaz priblíženia sa k nej.

3. Otec dňa 3.7.2020 (piatok) privolať do bytu, kde matka žije aj s tromi dcérami, políciu i záchrannú službu s odôvodnením, že maloletú S. matka týra a je pod vplyvom sedatív. Uvedenému incidentu predchádzalo to, že maloletá čakala od 16:00 hod. cca hodinu a pol pred domom na otca, ktorý si ju

mal prísť prevziať na súdom určené stretnutie. Až o 18:53 hod. matke staršia dcéra volala, že otec prišiel po maloletú S.. Nakoľko matka mala byť o chvíľu z práce doma, požiadala staršiu dcéru, aby maloletú S. otcovi nedávala. O cca 20:00 hod. dorazila prvá hliadka polície, ktorú privolal otec kvôli tomu, že mu matka maloletú nechce odovzdať. V tom čase už maloletá nechcela ísť k otcovi. Otec kričal, všetko si natáčal, bol celý čas nepríjemný a agresívny. Nakoľko otec tvrdil, že matka ovplyvňovala policajnú hliadku v čase, keď ju pustila do bytu, aby skontrolovala maloletú, privolal ďalšiu hliadku; opäť sa správal agresívne a vulgárne. Po odchode tejto hliadky otec privolal záchrannú zdravotnú službu, ktorá skonštatovala, že dieťa je pokojné a bez viditeľných poranení. Otec vo svojom konaní pokračoval aj v nasledujúci deň 4.7.2020 (sobota), keď privolal ďalšiu policajnú hliadku. Po oznámení matkou, že domov z práce príde až o 13:00 hod., hliadka sa vrátila do bydliska matky a susede ukázala maloletú s tým, že má posúdiť, či nie je týraná. Matka predpokladá, že k uvedenému donútil hliadku otec.

4. Podľa matky takéto konanie otca nie je vhodné a akceptovateľné pri starostlivosti o maloletú; môže sa ho dopustiť len psychicky nestabilný človek, ktorému nemožno dať maloletú do starostlivosti. Otcovi muselo byť zrejmé, že svojím konaním maloletú vystraší, napriek tomu v ňom pokračoval. Keďže nešlo o ojedinelé správanie otca, má matka podozrenie, že zdravotný stav otca sa rapídne zhoršuje, pričom agresivita jeho správania sa stupňuje. Za ohrozenie maloletej možno považovať aj vyjadrenia otca adresované maloletej počas styku, že podal na matku niekoľko trestných oznámení a že pôjde do väzenia a že tak maloletá už navždy bude len s ním. Matka uzavrela, že kým nebude riadne vyšetrený duševný stav otca, bude mať ona veľké obavy odovzdať mu maloletú do starostlivosti.

5. K návrhu matka pripojila fotokópiu záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby, z ktorého bolo osvedčené, že dňa 3.7.2020 bol vykonaný výjazd záchranej zdravotnej služby do bydliska maloletej S. s tým, že otec má podozrenie na týranie dieťaťa. Hlásenie bolo prijaté o 21:34 hod. a o 21:40 hod. záchranná služba dorazila na miesto. Zo záznamu vyplýva, že dieťa bolo pokojné, bez viditeľných poranení, v pyžame v posteli a nejavilo známky týrania.

6. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný matkou v priebehu odvolacieho konania, rozhodoval o ňom v zmysle § 362 veta prvá CMP bezprostredne odvolací súd.

7. V súvislosti s tvrdeniami matky krajský súd vykonal aj ďalšie šetrenie a kontaktoval Obvodné oddelenie PZ Martin - Západ, ktoré vo veľmi podrobnom vyjadrení zo dňa 20.7.2020 potvrdilo vykonanie troch služobných zákrokov v dňoch 3. a 4.7.2020 na K. ulici X v I. vo veci oznámení otca (p. S.) v súvislosti s nevydaním dieťaťa podľa súdneho rozhodnutia. Z obsahu daného vyjadrenia bolo osvedčené, že vyššie uvedený opis priebehu udalostí v dotknutých dňoch matkou; osobitne v spojitosti s prítomnosťou policajných hliadok (ale aj posádky RZP) je vierohodný. Uvedené v plnej miere platí najmä o nepreukázaní otcových tvrdení o údajnom týraní maloletej S. a o vystupovaní otca (arogantné správanie, osočovanie hliadok, vytváranie psychického nátlaku neustálymi invektívami, nahrávanie hliadky na mobil, sťažnosti na zaujatosť hliadok atď.). Zároveň z vyjadrenia polície je zrejmé, že maloletá S. jednoznačne uviedla, že s otcom nejde, nechce s ním byť, lebo sa v jej prítomnosti nepekne vyjadruje na adresu matky a sestier. Taktiež bolo potvrdené, že otec okrem zrealizovaného výjazdu rýchlej zdravotnej pomoci sa opakovane domáhal ďalších takýchto výjazdov, ktoré aj po konzultácii s hliadkou polície vykonané neboli.

8. Vo veci starostlivosti o maloletú S. krajský súd rozhodoval i meritórne (v rámci úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде manželstva rodičov) a v otázke úpravy styku otca s maloletou rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu nevyhnutnosti dôsledného ustálenia skutočného stavu. Vo vzťahu k posudzovanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia krajský súd na základe prešetrenia okolností opísaných matkou uzavrel, že je nevyhnutné - najneskôr do doby právoplatného ukončenia konania vo veci samej - modifikovať doterajšiu úpravu stretávania otca s maloletou S.. Predmetná otázka bola i doteraz regulovaná v rámci rozhodnutia o neodkladnom opatrení - uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/67/2019 z 13.1.2020.

9. Z osvedčených okolností je zrejmé, že otec nedodríava režim stretávania zadefinovaný označeným rozhodnutím. Krajský súd zdôrazňuje, že pri tak tenznych vzťahoch medzi rodičmi, ktoré okrem iného vyústili až do súdneho meritórneho rozhodnutia - hoci zatiaľ neprávoplatného - o zákaze priblíženia otca k matke, je dôsledné rešpektovania súdnej úpravy rozsahu stretnutí jedným z elementárnych predpokladov aspoň rámcovej stabilizácie pomerov. Nedodríavanie času prevzatia, resp. odovzdania

dieťaťa nie je pritom len ďalším zbytočným eskalovaním už aj tak napätých vzťahov rodičov, ale predovšetkým zásadným spôsobom zneisťuje maloleté dieťa v jeho bezprostrednom prežívaní súvislostí podmienených rozchodom rodičov (ktorých má oboch nesporne rado) a rozhodne je tiež v pomerne príkrom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý je určujúcim pri akomkoľvek rozhodovaní o právach a povinnostiach rodičov k dieťaťu.

10. Dňa 3.7.2020 otec nielenže sa nedostavil v čas stanovený súdnym rozhodnutím na miesto prevzatia maloletej S., ale následne podnikol kroky, ktoré výrazne stresujúco zasiahli do psychického a emočného vnímania maloletej. Nutnosť opakovaného podrobenia sa služobným zákrokom polície, ako aj lekárskej záchranej služby vo večerných (z pohľadu dieťaťa) až v nočných hodinách, t.j. v čase, keď dieťa má byť jednoznačne v kludovom režime a zažívať pocit bezpečia. Navyše, ak uvedené bolo sprevádzané krikom, vyhrážkami zo strany otca (nie je podstatné, že tieto nesmerovali bezprostredne k osobe maloletej S.) je absolútne neakceptovateľné. Krajský súd zdôrazňuje, že ani pri jednom zo služobných zákrokov (či už polície alebo rýchlej zdravotnej služby) sa nepotvrdil otcove podozrenia o údajnom týraní maloletej S.. Naopak, bolo zistené, že dieťa je „v poriadku“ a odmieta ísť za daných okolností k otcovi; pričom išlo o spontánne vyjadrenie samotného dieťaťa.

11. Bez ohľadu na to, že predmetné správanie otca bolo maximálne nevhodné a značne diskvalifikujúce z celkového pohľadu schopnosti pozitívne a podnetne vplyvať na dieťa, je nutné dodať, že s poukazom na to, že otec vo svojom konaní pokračoval aj v nasledujúci deň 4.7.2020, je zrejme, že nešlo len o nezvládnutie okamžitej stresovej situácie. Krajský súd súčasne zdôrazňuje, že dotknutú stresovú situáciu vytvoril/zapríčinil sám otec tým, že sa na súdom určené stretnutie s maloletou S. dostavil s niekoľkohodinovým meškaním.

12. Vzhľadom na osvedčenie veľmi nevhodného správania otca v súvislosti s bezprostrednou praktickou realizáciou stretnutí s maloletou S. krajský súd dospel k záveru, že je nutné tento kontakt - minimálne dočasne - obmedziť. Nestotožnil sa však s návrhom matky na úplný zákaz stretnutí, keďže neboli dané dôvody na takéto radikálne pretrhnutie kontaktov medzi dieťaťom a otcom. Z doterajšieho priebehu tak konania o rozvod manželstva rodičov, ako aj súvisiacich konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na čas do rozvodu totiž vyplýva danosť emocionálnej väzby medzi otcom a maloletou S.. Preto krajský súd - zhodne ako pri predošlom rozhodovaní o neodkladnom opatrení - je naďalej presvedčený o potrebe zachovania stretnutí medzi dcérou a otcom, avšak aktuálne musí ísť o kontakt asistovaný, t.j. za prítomnosti tretej osoby.

13. Stretnutia v prítomnosti iných („bezprostredných“) rodinných príslušníkov v konkrétnostiach súdnej veci neprichádzajú do úvahy. Zároveň vzhľadom na otcom prezentovaný prístup, kedy spochybňuje úplne všetko, čo sa nestotožňuje s jeho predstavami a požiadavkami, je namieste, aby takouto osobou bol kvalifikovaný subjekt, ktorým je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR) Martin, osobitne referát poradensko-psychologických služieb jeho odboru sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

14. Za zodpovedajúce zachovaniu elementárne nevyhnutných kontaktov otca s maloletou S. krajský súd v súčasnom štádiu prejednávania veci považuje vykonanie dvoch stretnutí mesačne, každé v trvaní dvoch hodín. Bezprostredné podmienky (najmä miesto a čas), ako i spôsob priebehu stretnutí budú určené a regulované priamo ÚPSVaR Martin, resp. jeho povereným odborným zamestnancom. Nie je vylúčená ani spolupráca ÚPSVaR s odborným zariadením pôsobiacim v oblasti poradenstva týkajúceho sa vzťahov rodičov a detí. Termín a miesto stretnutia oznámi úrad otcovi i matke najneskôr 7 dní pred (osobitne prvým) stretnutím. Povinnosťou matky bude zabezpečiť prítomnosť dieťaťa na daných stretnutiach a dieťa na stretnutie aj (emočne) pripraviť.

15. Aktuálne nariadeným neodkladným opatrením sa mení doterajšia úprava stretnutí otca s maloletou S. vymedzená uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/67/2019 zo dňa 13.1.2020.

16. Keďže vo veci samej došlo k zrušeniu rozhodnutia (práve) len vo výroku o úprave styku otca s maloletou S., je daný reálny predpoklad skorého meritórneho rozhodnutia. Samozrejme, pokiaľ by sa ešte pred právoplatným skončením konania vo veci samej osvedčila potreba modifikácie aktuálne nariadeného neodkladného opatrenia, môže tak okresný súd vykonať (a to aj bez návrhu) taktiež nariadením (ďalšieho) neodkladného opatrenia.

17. Zo strany otca je nevyhnutné, aby rešpektoval nariadenú dočasnú úpravu, náležite spolupracoval s ÚPSVaR Martin a preukázal/osvedčil, že v jeho prístupe k dcére S. nie sú prítomné žiadne - z

hľadiska najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa - neželané a nevhodné prejavy. Otcovo spochybňovanie a namietanie všetkého, čo nekorešponduje s jeho predstavami (osobitne, ak ide o stav, keď jeho tvrdenia nie sú ničím konkrétnym osvedčené; nie to ešte preukázané), je kontraproduktívne a určite neprispieva v konečnom dôsledku ani k jeho vnútornej emočnej stabilizácii. Pokiaľ doterajší - v nemalej miere až obštrukčný - prístup k súdnym konaniam otec nezmení na prístup konštruktívny, jeho frustrácia z rozpadu rodiny sa nezníži; skôr naopak, bude naďalej eskalovať.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.