

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/90/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010332  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923010332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaná A. B. E. C. F. G. H. I. J. G., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom I. XXX, I. C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Levoča, bez zamestnania,

je vinná, že

od presne nezistenej doby do 16:55 hod. dňa 28.09.2022 v C. D. na presne nezistených miestach u seba pre vlastnú potrebu prechovávala igelitový sáčok o rozmeroch 8x4 cm, v ktorom bol vložený ďalší igelitový sáčok o rozmeroch 7x4 cm s obsahom kryštalickej látky žltkastej farby, ktorú u seba neoprávnene prechovávala do 16:55 hod. dňa 28.09.2022, kedy podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku v Rimavskej Sobote uvedenú látku vydala poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho skúmania PZ Slovenská Ľupča pod č. ČES:PPZKEU-SL-EXP-2022/2933 sa prípade vy danej kryštalickej látky jedná o psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je zaradená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, kde hmotnosť tejto látky predstavuje 0,226 gramov s obsahom metamfetamínu 22,3 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), obsahujúce 50 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

t e d a

neoprávnene prechovávala inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú spotrebu,

t ý m s p á c h a l a

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 5 Tr. zákona samosudca obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovanej zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 19.09.2023 právoplatným dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/116/2023 zo dňa 16.11.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 12.06.2023 obžalobu sp. zn. 2Pv 354/22/6609-19 zo dňa 12.06.2023 na obvinenú A. B. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/90/2023 zo dňa 16. júna 2023, ktorým uznal obžalovanú vinnou z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obvinená A. B. v zákonnej lehote podala odpor proti trestnému rozkazu, ktorým sa domáhala uloženia miernejšieho trestu, prípadne upustenia od uloženia súhrnného alebo ďalšieho trestu s poukazom na iné odsúdenia na tresty odňatia slobody, ktoré v súčasnosti vykonáva.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uskutočnila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaná

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie sa vykoná len v obmedzenom v rozsahu, a to ohľadne výroku o treste a o navrhovanom ochrannom opatrení.

Samosudca konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona a v tomto rozsahu ju uznal vinnou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ sedemkrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 19.09.2023, právoplatným dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/116/2023 zo dňa 16.11.2023 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S ohľadom na uvedené odsúdenie bolo potrebné rozhodnúť o uložení súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, keďže prejednáváný skutok obžalovaná spáchala skôr, než bol v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 vydaný prvostupňový rozsudok, t. j. dňa 19. 9. 2023. To isté však neplatí vo vzťahu k odsúdeniu tunajším súdom rozsudkom zo dňa 12. 1. 2023 sp. zn. 15T/83/2022, keďže v tomto prípade obžalovanej bol uložený súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 14. 1. 2022 sp. zn. 0T/10/2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Pokiaľ obžalovaná prejednáváný skutok spáchala po tom, ako bola v konaní sp. zn. 0T/10/2022 uznaná vinnou trestným rozkazom, rozšírením súhrnného trestu aj na uvedené odsúdenie by došlo k potieraniu recidívy.

Súd u obžalovanej vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchala viac trestných činov. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností takto považoval za vyrovnaný, následkom čoho sa aplikovateľná trestná sadzba podľa § 171 ods. 3 Tr. poriadku nemodifikuje, obžalovanej za takýto prečin môže byť uložený trest odňatia slobody až do výmery troch rokov.

Odsúdená podľa lustrácie v systéme ZVJS vykonáva za sebou štyri rôzne tresty odňatia slobody, od 28. 9. 2022 do 14. 11. 2024 s tým, že v tomto je započítaný aj dvojmesačný trest odňatia slobody uložený v konaní vedenom Okresným súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 1T/20/2023, ktorý je na lustrácii nedopatrením uvedený pod nesprávnu spisovú značku 0T/34/2023. Súd má za to, že samotná početnosť trestov, ktoré obžalovaná v súčasnosti v iných veciach vykonáva, nie je dôvodom pre upustenie od uloženia súhrnného trestu tak, ako to navrhuje obžalovaná. V každom z dotknutých súdnych konaní došlo vo vzťahu k nej k uloženiu trestov v blízkosti dolnej hranice trestnej sadzby. Pokiaľ obžalovaná v priebehu obdobia cca 6 rokov spáchala až 7 trestných činov (okrem prejednávaneho skutku), súd má za to, že nie je v súlade s účelom trestu úplné upustenie od potrestania. Požiadavky generálnej aj individuálnej prevencie vyžadujú, aby jej bol uložený mierny nepodmienečný trest odňatia slobody. V rámci uloženia súhrnného trestu súd obžalovanej uložený dvojmesačný trest odňatia slobody sprísnil o ďalšie dva mesiace, t. j. v celkovej výmere 4 mesiace, a to so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, v ktorom sa v súčasnosti aj nachádza. Súd zároveň poznamenáva, že oproti trestnému rozkazu, ktorý bol v tejto veci skôr vydaný, ide o zmiernenie trestu, pretože v tom čase nebol dôvod na uvažovanie o uložení súhrnného trestu a 4-mesačný trest odňatia slobody bol uložený ako samostatný.

S poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 19.09.2023 právoplatným dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/116/2023 zo dňa 16.11.2023.

Keďže k spáchaniu trestného činu došlo v súvislosti so zneužívaním návykovej látky, súd v súlade s odporúčaním súdnej znalkyne A. H. K. vysloveným v jej znaleckom posudku č. 19/2023 (vrátane jeho doplnku) zároveň uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaná s absolvovaním ochranného liečenia súhlasila.

neoprávnene prechovávala inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú spotrebu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti

takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.