

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3Er/431/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204463  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3214204463.3

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci exekúcie oprávneného: mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený zákonnou zástupkyňou T. T., matkou, nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX I. č. XX, proti povinnému: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. nad X., o vymoženie dlžného výživného 54,26 eur a bežného výživného s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka poverením č. 5301 027489 zo dňa 18.11.2014 na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok - rozsudok č. 6P/2/2013-63 zo dňa 18.04.2013.

2. Dňa 15.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdneho exekútora, ktorý súdu postúpil návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor uviedol, že povinný má ku dňu podania žiadosti o zrušenie exekúcie uhradené zameškané výživné v plnej výške a tiež má uhradené bežné výživné za mesiac júl 2020. Súdny exekútor zároveň uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

3. Povinný vo svojom podaní zo dňa 23.06.2020, označenom ako "Žiadosť o zrušenie exekúcie" uviedol, že žiada o zrušenie predmetnej exekúcie, nakoľko výživné na syna má už uhradené v plnej výške. Zároveň povinný pripojil poštové poukazy o zaplatení výživného z júna 2020.

4. K podaniu povinného sa na výzvu súdu za oprávneného vyjadrila dňa 23.07.2020 telefonicky jeho zákonná zástupkyňa (úradný záznam v spise na č. I. 38), ktorá uviedla, že povinný má vyplatené všetky podližnosti ohľadne výživného na maloletého a v súčasnosti platí výživné riadne a včas, takže súhlasí so zrušením exekúcie.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 80 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 101 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu príkazom pohľadávky z účtu v banke, ak sa odpisovanie pohľadávky vykonáva už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

11. Vzhľadom na vyjadrenia súdneho exekútora, povinného, ako aj oprávneného, súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a ďalší výkon exekúcie už nie je nutný, a preto je potrebné exekúciu zastaviť.

12. Dôvody pre zastavenie exekúcie vo všeobecnosti špecifikuje ustanovenie § 57 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017. Dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 80 (obdobne ustanovenie § 101) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 je predovšetkým správanie povinného a predpoklad dobrovoľného plnenia rozhodnutím stanovenej povinnosti. Ide o jediný prípad, v ktorom zákon umožňuje povinnému na jeho návrh dosiahnuť zastavenie výkonu rozhodnutia aj vtedy, keď pohľadávka nie je zaplatená a naďalej existuje zákonný podklad na pokračovanie v exekúcii (nárok na výživné trvá). Predpokladom pre aplikovanie tohto ustanovenia je skutočnosť, že exekúcia je vedená už len pre bežné výživné a nedoplatky za minulú dobu boli v plnom rozsahu uhradené. Dôvodnosť návrhu nemožno založiť len na izolovanom konštatovaní faktu, že na výživnom aktuálne nie je dlh, ale je potrebné zohľadniť aj predpoklad jeho dobrovoľného platenia do budúcnosti.

13. Z vyjadrenia povinného, ale aj súdneho exekútora a oprávneného je zrejmé, že exekúcia proti povinnému sa v posudzovanom prípade vedie už len na bežné výživné, keďže zameškané výživné povinný uhradil a bežné výživné plní riadne, pravidelne a včas, pričom povinný uhradil aj trovy exekúcie a oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí.

14. Nakoľko súd má za preukázané, že zameškané výživné povinný uhradil v celom rozsahu a bežné výživné v súčasnosti plní riadne, teda v správnej výške a bez omeškania, čo potvrdil súdny exekútor aj samotný oprávnený, má súd za to, že ďalší výkon exekúcie už nie je nutný, nakoľko exekúcia sa vedie už len na bežné výživné a vzhľadom k pravidelným platbám výživného zo strany povinného možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Na základe uvedených skutočností súd exekúciu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zastavil.

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Nakoľko súdny exekútor súdu oznámil, že si trovy exekúcie nebude uplatňovať, súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie n i e je prípustné. Proti výroku I. tohto uznesenia m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.