

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315218341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4315218341.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcov: 1. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., A. XX, 2. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., A. XX, proti žalovaným: 1. Z.R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., B. E. L. XXX/XX, 2. B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. R., F. XXXX/XX, o zaplatenie 11.700 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba podaná žalobkyňou v 1. rade voči žalovaným v 1. a 2. rade sa z a m i e t a.
- II. Žalovaná v 1. a 2. rade m a j ú nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v 1. rade v rozsahu 100 %.
- III. Žaloba podaná žalobcom v 2. rade voči žalovanej v 1. rade sa z a m i e t a.
- IV. Žalovaná v 1. rade m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v 2. rade v rozsahu 100 %.
- V. Žalovaná v 2. rade je p o v i n á zaplatiť žalobcovi v 2. rade 4.500 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 500 eur od 20.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 500 eur od 14.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 500 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 500 eur od 20.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 500 eur od 30.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 500 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 500 eur od 15.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- VI. Žaloba žalobcu v 2. rade sa v prevyšujúcej časti proti žalovanej v 2. rade z a m i e t a.
- VII. Žalovaná v 2. rade m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v 2. rade v rozsahu 23,08 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa písomnou žalobou domáhali, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť istinu vo výške 11.700 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnili tým, že zaplatili žalovaným v 1. a 2. rade 11.700 eur, pričom nehnuteľnosti sa nedali prepísať.
2. Žalobkyňa v 1. rade na pojednávaní dňa 19.09.2019 uviedla, že písomná kúpna zmluva medzi žalobcami a žalovanými ohľadne nehnuteľnosti nebola uzavretá. Iné doklady o plnení ako tie, ktoré sú v spise, nemá. Na nároku na zmluvnej pokute trvá s tým, že písomný doklad nemá. Listinu, dohodu o zmluvnej pokute a jej výške, ktorú by podpísali obaja žalobcovia a obaja žalovaní, takou nedisponujú.
3. Na pojednávaní dňa 19.09.2019 žalobca v 2. rade uviedol, že všetky doklady o úhradách, ktoré mal, doložil do spisu. Rovnako všetky písomnosti, ktoré mal k dispozícii a súvisia s prejednávanou vecou, do spisu doložil.
4. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 19.09.2019 uviedla, že žalobcovia poukazovali peňažné prostriedky, o čom svedčia aj poštové poukážky, ale akú sumu celkove zaplatili, to uviesť nevedela. Je ochotná vrátiť tú sumu, ktorú žalobcovia zaplatili.
5. Na pojednávaní dňa 30.07.2020 žalobkyňa v 1. rade uviedla, že peňažné prostriedky poukazovali žalovaným v 1. a 2. rade, pretože chceli od nich nehnuteľnosť kúpiť, napokon ku kúpe nedošlo. Ďalšie doklady o úhradách sa jej nepodarilo zabezpečiť, pretože nie je majiteľkou účtu.

6. Žalobca v 2. rade na pojednávaní dňa 30.07.2020 uviedol, že žiadajú iba to, aby žalované vrátili, čím žalobcovia v 1. a 2. rade zaplatili.

7. Žalovanej v 1. rade bola žaloba doručená dňa 29.10.2018, pričom žalovaná v 1. rade sa k podanej žalobe nevyjadřila, žalovanú sumu nerozporovala. Žalovanej v 1. rade súd doručil dňa 29.10.2018 aj uznesenie Okresného súdu v Leviciach zo dňa 22.10.2018 č. k. 13C/382/2015-111 v zmysle § 167 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2018.

8. Na nariadené pojednávanie dňa 30.07.2020 sa žalované v 1. a 2. rade nedostavili, žalovaná v 1. rade predvolanie mala riadne a včas doručené, nakoľko dňa 17.06.2020 bolo oznámené tunajšiemu súdu, že žalovaná v 1. rade si zásielku neprevzala v odbernej lehote, žalovaná v 2. rade predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala, a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade.

9. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Súd vykonal dokazovanie fotokópiou občianskeho preukazu žalovanej v 1. rade, poštovými poukazmi - podaciami lístkami, ktorými žalobca v 2. rade plnil žalovanej v 2. rade dňa 16.02.2013 vo výške 500 eur, dňa 19.06.2012 vo výške 500 eur, dňa 24.01.2013 na sumu 500 eur, dňa 29.10.2012 na sumu 500 eur, dňa 13.07.2012 na sumu 500 eur, dňa 17.08.2012 na sumu 500 eur, dňa 14.12.2012 na sumu 500 eur, dňa 22.11.2012 na sumu 500 eur, dňa 19.09.2012 na sumu 500 eur, potvrdením Poštovej banky o vklade sumy 200 eur zo dňa 28.06.2013 a sumy 400 eur zo dňa 23.04.2013 ako aj sumy 500 eur zo dňa 15.07.2013, výpisom z Katastra nehnuteľností - čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXX na parcely registra „E.“ evidované na katastrálnej mape okres R., obec A., katastrálne územie A., parcelné číslo XX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, súpisné číslo XX, na parcele č. XX/X, druh stavby X, bytový dom, čestným vyhlásením žalovanej v 1. rade, čestným vyhlásením žalobcu v 2. rade, dohodou o postupnom peňažnom plnení adresovanou JUDr. Ľubomírom Pekárom - súdnym exekútorom žalovanej v 1. rade zo dňa 16.12.2013, písomnou dohodou o postupnom peňažnom splatení vymáhanej pohľadávky zo dňa 16.12.2013, vydaním súhlasu Slovenskej konsolidačnej, a.s. súdnemu exekútorovi zo dňa 21.10.2013, výpisom z Katastra nehnuteľností č. XX vedenom okres R., obec A., katastrálne územie A., parcelné číslo XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/XX o výmere XXX m², súpisné číslo XX, na parcele č. XXX/XX, druh stavby XX, lekárskou správou, čiastočným výpisom z listu vlastníctva XXX pre okres R., obec A., katastrálne územie A., parcely registra „E.“ evidované na katastrálnej mape okres R., parcelné číslo XX/X o výmere XXX m², súpisné číslo XX, na parcele č. XX/X, vchod XX, W., byt č. X, oznámením Poštovej banky Okresnému súdu v Leviciach zo dňa 02.10.2019, úrokovými sadzbami ECB.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.07.2010 do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu podanú žalobkyňou v 1. rade voči žalovaným v 1. a 2. rade zamietol.

22. Žalovaní v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť istinu vo výške 11.700 eur s príslušenstvom z dôvodu, že mienili odkúpiť nehnuteľnosť od žalovaných v 1. a 2. rade kúpnu zmluvou a z tohto titulu uhradili žalovaným v 1. a 2. rade sumu v celkovej výške 11.700 eur. Zo sumy 11.700 eur pripadá 2.500 eur na zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcami.

23. Žalobkyňa v 1. rade nepreukázala žiadnou listinou, že by žalovaným v 1. a 2. rade uhradila nejakú sumu. Takúto listinu nepredložila ani na výzvu súdu. Žalovaná v 1. rade sa k žalobe nevyjadrila, žalovaná v 2. rade uviedla, že nemá vedomosť, v akej výške žalobcovia v 1. a 2. rade plnili, je ochotná vrátiť tú sumu, ktorá bola zaplatená.

24. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v 1. rade nepredložila žiadnu listinu o úhrade voči žalovaným v 1. a 2. rade, súd žalobu podanú žalobkyňou v 1. rade voči žalovaným v 1. a 2. rade zamietol. Žalobkyňa v 1. rade nepreukázala súdu ani dôvodnosť nároku v časti zmluvnej pokuty vo výške 2.500 eur. Zmluvná pokuta musí byť písomne dohodnutá (§ 544 ods. 1, 2 Obč. zák.). Žalobkyňa v 1. rade nepredložila súdu žiadnu listinu o tom, že so žalovanými dohodla písomne zmluvnú pokutu, a preto nárok žalobkyne v 1. rade voči žalovaným v 1. a 2. rade z titulu zmluvnej pokuty vo výške 2.500 eur súd zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Žalované v 1. a 2. rade mali úspech voči žalobkyňi v 1. rade v súdnom konaní v plnom rozsahu, a preto majú voči žalobkyňi v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ohľadne trov konania žalovaných v 1. a 2. rade voči žalobkyňi v 1. rade.

30. Vzhľadom k tomu, že žalobca v 2. rade nepredložil žiadne listiny o tom, že by bol plnil žalovanej v 1. rade, súd žalobu voči žalobcovi v 2. rade voči žalovanej v 1. rade zamietol. Žalobca v 2. rade neosvedčil ani nárok na zmluvnú pokutu vo výške 2.500 eur.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalovaná v 1. rade mala úspech voči žalobcovi v 2. rade, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O výške trov konania žalovanej v 1. rade voči žalobcovi v 2. rade rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

35. Žalobca v 2. rade preukázal súdu, že zaplatil žalovanej v 2. rade sumu vo výške 4.500 eur. Žalobca v 2. rade mienil od žalovanej v 2. rade kúpiť nehnuteľnosť a z tohto dôvodu jej poukázal na základe poštového poukazu zo dňa 16.02.2013 sumu 500 eur, dňa 19.06.2012 sumu vo výške 500 eur, dňa 24.01.2013 sumu vo výške 500 eur, dňa 29.10.2012 sumu vo výške 500 eur, dňa 13.07.2012 sumu vo výške 500 eur, dňa 17.08.2012 sumu vo výške 500 eur, dňa 19.09.2012 sumu vo výške 500 eur, dňa 22.11.2012 sumu vo výške 500 eur, dňa 14.12.2012 sumu vo výške 500 eur. Žalovaná v 2. rade uviedla, že nevie, akú sumu jej žalobca v 2. rade zaplatil, avšak uviedla, že je ochotná sumu, ktorá jej bola zaplatená, vrátiť. Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť, kto uhradil dňa 28.06.2013 sumu vo výške 200 eur, dňa 23.04.2013 sumu vo výške 400 eur a 15.07.2013 sumu vo výške 500 eur, pričom ani W. A. nevedela túto skutočnosť oznámiť súdu tak, ako to vyplýva z poskytnutia informácie W. A. zo dňa 02.10.2019 (čl. 140 spisu), pretože doklady sú už skartované, súd nemohol prihliadať na úhrady, ktoré sa nepodarilo identifikovať, teda na úhrady zo dňa 28.06.2013 vo výške 200 eur, zo dňa 23.04.2013 vo výške 400 eur a 15.07.2013 vo výške 500 eur. K platnému uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalobcom v 2. rade a žalovanou v 2. rade nedošlo, a preto súd plnenie žalobcu v 2. rade pre žalovanú v 2. rade vyhodnotil tak, že sa žalovaná v 2. rade voči žalobcovi v 2. rade bezdôvodne obohatila a musí obohatenie vydať. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je aj plnenie bez právneho dôvodu. V danom prípade ide o plnenie bez právneho dôvodu, keďže kúpna zmluva na nehnuteľnosť

uzavretá nebola. Žalobu žalobcu v 2. rade v prevyšujúcej časti voči žalovanej v 2. rade zamietol, nakoľko žalovaný v 1. rade preukázal len úhrady realizované žalovanej v 2. rade vo výške 4.500 eur. Žalobca v 2. rade si voči žalovanej v 2. rade uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 2.500 eur, ktorá na to, aby bola platne uzavretá, musí byť písomná. Žalobca v 2. rade takúto písomne dohodnutú zmluvnú pokutu nepreukázal súdu, a preto súd žalobu v časti nároku zmluvnej pokuty v rozsahu 2.500 eur uplatnenú žalobcom v 2. rade voči žalovanej v 2. rade zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Žalovaná v 2. rade bola voči žalobcovi v 2. rade úspešná v rozsahu 7.200 eur - 2.500 eur z titulu zmluvnej pokuty a v rozsahu o zaplatenie 4.700 eur z titulu uplatneného nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaná v 2. rade bola voči žalobcovi v 2. rade úspešná v rozsahu vo výške 7.200 eur, čo zodpovedá úspešnosti v percentuálnej výške 61,54 % a neúspešná vo výške 4.500 eur, čo predstavuje v percentuálnej výške 38,46 %. Celkový úspech žalovanej v 2. rade voči žalobcovi v 2. rade je vo výške 23,08 % ($61,54 \% - 38,46 \% = 23,08 \%$).

38. Žalovaná v 2. rade sa s plnením peňažného záväzku voči žalobcovi v 2. rade dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi v 2. rade 8,5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zaplatení tej ktorej úhrady, pričom výšku ročného úroku z omeškania si žalobca uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 2. rade totiž uhradil žalovanej v 2. rade platby už v roku 2012, a preto súd mal za to, že vzťah medzi žalovanou v 2. rade a žalobcom v 2. rade vznikol pred 1. februárom 2013, aj keď ide o bezdôvodné obohatenie, súd posudzoval časové plnenie žalobcu v 2. rade v zmysle § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., teda plnenia boli realizované aj pred 1. februárom 2013, a preto výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. K 31.03.2013 v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.07.2010 do 31.03.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvé plnenie žalobcom v 2. rade voči žalovanej v 2. rade bolo realizované 19.06.2012, kedy úroková sadzba ECB predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku žalobcu v 2. rade voči žalovanej v 2. rade vo výške 9 % ročne. Je ale právom žalobcu uplatniť si nižší úrok z omeškania, ako vyplýva z platných právnych predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v štyroch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinné dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.