

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423958
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119423958.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu Q. K., a.s., I.: XXXXXXXX, so sídlom v Q., F. č. XXX/A, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského č. 3, proti žalovanej J. B., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., F. F. č. XXX/X, o zaplatenie 365,71 € s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcu po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č.k. 17Csp/224/2019-98 zo dňa 16.04.2020, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 30.10.2019 v časti o zaplatenie sumy 321,71 € spolu s úrokom vo výške 20,90 % ročne zo sumy 364,16 € od 20.12.2018 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 321,71 € od 20.12.2018 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 17Csp/224/2019-98 zo dňa 16.04.2020 vo výroku o zamietnutí žaloby žalobcu v prevyšujúcej časti (druhý výrok) a vo výroku o trovách konania (tretí výrok) z r u š u j e a konanie v časti o zaplatenie sumy 321,71 € spolu s úrokom vo výške 20,90 % ročne zo sumy 364,16 € od 20.12.2018 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 321,71 € od 20.12.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.11.2019 doručil žalobca súdu prvej inštancie žalobu zo dňa 30.10.2019, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 365,71 € spolu s úrokom vo výške 20,90 % ročne zo sumy 364,16 € od 20.12.2018 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 364,16 € od 20.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu dlžného úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2018.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 17Csp/224/2019-98 zo dňa 16.04.2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 44,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.12.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok), v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol (druhý výrok) a žalovanej proti žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania (tretí výrok); predmetný rozsudok doručil súd prvej inštancie právnenému zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 06.05.2020 prostredníctvom elektronickej pošty (č.l. 107 spisu) a žalovanej do vlastných rúk dňa 11.05.2020 prostredníctvom hybridnej pošty (č.l. 108 spisu).

3. Dňa 13.05.2020 doručil žalobca súdu prvej inštancie elektronické podanie označené ako „čiastočné späťvzatie žaloby“ (č.l. 109 spisu), ktorým bez bližšieho vysvetlenia vzal žalobu v späť „v časti zamietnutej výrokom rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Csp/224/2019-98 zo dňa 16.04.2020“.

4. Podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť po vydaní rozsudku zo dňa 16.04.2020 doručil súd prvej inštancie žalovanej do vlastných rúk dňa 18.06.2020 prostredníctvom hybridnej pošty (č.l. 113 spisu) spolu s výzvou na vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu žaloby v stanovenej lehote 15 dní od doručenia výzvy (č.l. 112 spisu); žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie žiadnym spôsobom nereagovala.

5.1 Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5.2 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5.3 Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6.1 Vzhľadom na to, že v prejednávanej spore vzal žalobca svoju žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 321,71 € (t.j. žalobou uplatnená suma 365,71 € mínus prisúdená suma 44,- €) spolu s úrokom vo výške 20,90 % ročne zo sumy 364,16 € od 20.12.2018 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 321,71 € od 20.12.2018 do zaplatenia po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 16.04.2020, ktorý do okamihu čiastočného späťvzatia žaloby nenadobudol právoplatnosť a žalovaná nevyjadrila nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, hoci na to mala vytvorenú procesnú možnosť, odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 321,71 € spolu s úrokom vo výške 20,90 % ročne zo sumy 364,16 € od 20.12.2018 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 321,71 € od 20.12.2018 do zaplatenia pripustil, predmetný rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, ako predmetný rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo počas plynutia zákonnej lehoty na podanie odvolania.

6.2 Odvolací súd zrušil aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania (tretí výrok) podľa § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p. v spojení s § 370 ods. 3 C.s.p. a o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s článkom 4 ods. 1 základných princípov; procesný predpis neupravuje procesnú situáciu rozhodovania o trovách konania v prípade čiastočného zrušenia rozsudku a čiastočného zastavenia konania podľa § 370 ods. 1 a 3 C.s.p.; nakoľko z hľadiska obsahu sa tejto procesnej situácii najviac približuje zmena rozhodnutia, odvolací súd po zrušení výroku rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania (tretí výrok) s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 2 C.s.p. sám rozhodol o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie (bod 7 odôvodnenia); tento postup bol odôvodnený nevyhnutnosťou rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 C.s.p.); pre úplnosť odvolací súd dodáva, že aplikácia ustanovenia § 396 ods. 3 C.s.p. neprichádzala do úvahy, pretože napriek (čiastočnému) zrušeniu rozhodnutia nebola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí; z hľadiska rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je zjavné, že žalobca bol v prejednávanej spore úspešný len čiastočne v časti o zaplatenie sumy 44,- € s príslušenstvom (12,03 %) a v časti o zaplatenie sumy 321,71 € s príslušenstvom (87,97 %) čiastočným späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania; z hľadiska výsledku sporu bola tak žalovaná vo veci úspešnejšia a proti žalobcovi jej vznikol nárok na náhradu pomernej časti trov konania (t.j. v rozsahu 75,94 %); nakoľko však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, pretože táto bola v konaní nečinná a žiadne trovy konania žalovanej nevyplývajú ani zo súdneho spisu, odvolací súd žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (porovnaj

uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016 alebo sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).