

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200429  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200429.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: E. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H.. K.. Š. XXXX/X, XXX XX Y., proti žalovanému: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, so sídlom 811 06, Bratislava 1, IČO: 00 686 930, v konaní o zrušenie záložného práva a vyplatenie finančného odškodnenia za spôsobenú psychickú ujmu, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 6.2.2020, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 10.3.2020, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému nariadil vymazať záložné právo na byt č. X, nachádzajúci sa na 1. poschodí na ulici H.. K.. Š. XXXX/X, Y. Y., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX a zaplatiť žalobcovi finančné odškodnenie za nemajetkovú ujmu vo výške 9.000,- Eur.
2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 11.7.2011 so žalovaným ako veriteľom uzavrel Zmluvu o hypotekárnom spotrebnom úvere Č..XXXXXXXXXX na sumu 14.700,- Eur za účelom kúpy vyššie uvedeného bytu. Dňa 6.8.2019 podal žalovanému žiadosť o splatenie hypotekárneho spotrebného úveru. Mimoriadna splátka činila 8.760,67 Eur a ostávajúca suma 3.327,63 Eur bola na účte už vopred uložená žalobcom, čo spolu podľa jeho slov činí 12.088,30 Eur, čím bol dlh žalovanému splatený. Splatením dlžnej sumy žalovanému sa malo uskutočniť zrušenie záložného práva na danú nehnuteľnosť, čo však žalovaný odmieta uskutočniť.
3. Uvedená záležitosť sa podľa slov žalobcu začala podaním reklamácie zo dňa 14.6.2016, kde sa zistilo, že chybu zaviniť žalovaný svojim nedbanlivým konaním, čím žalobcovi spôsoboval nepríjemné napätie, stres, neistotu, čo trvá po dobu roku 2016 až od zač. roku 2020. Z uvedeného dôvodu žalobca zároveň požaduje aj odškodnenie za spôsobenú hrubú chybu a následky tým spôsobené vo forme finančného odškodnenia.
4. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil do spisu kópiu platobného príkazu (o zaplatení sumy 8.760,67 Eur dňa 12.8.2019 na účet žalovaného), kópiu stanoviska žalovaného k žiadosti o predčasné splatenie hypotéky zo dňa 6.8.2019, kópiu výpisu z účtu žalobcu vystavenú žalovaným dňa 19.10.2016, kópiu listu žalovaného zo dňa 1.7.2016, kópiu žiadosti o predčasné splatenie hypotéky zo dňa 12.8.2019, kópiu Zmluvy o účelovom splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, kópiu podnetu zo dňa 17.6.2016, kópiu žiadosti zo dňa 29.7.2016.
5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 30.4.2020. Uviedol v ňom, že dňa 11.7.2011 uzavrel so žalobcom Zmluvu o účelovom splátkovom úvere Č..XXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti. Žalobca žiadosťou zo dňa 6.8.2019 požiadal o predčasné splatenie úveru. Na základe žiadosti žalobcu bola žalovaným ku dňu 14.8.2019 vyčíslená celková pohľadávka žalovaného vo výške 12.088,30 Eur. Žalobca v žalobe tvrdí, že uvedenú sumu uhradil v celom rozsahu tak, že suma 8.760,67 Eur bola uhradená bankovým prevodom a vo zvyšnej

časti mala byť pohľadávka uhradená žalobcom formou jednostranného započítania sumy vo výške 3.327,63 Eur, ktorá má podľa žalobcu predstavovať nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca má potom na základe uvedeného podľa slov žalovaného za to, že uhradil pohľadávku žalovaného z úverovej zmluvy v celom rozsahu, čím malo zaniknúť aj záložné právo na byt. S týmto však žalovaný nesúhlasí, nakoľko nie je pravda, že žalobcovi by bol vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3.327,63 Eur. Žalobca sa síce opakovane žalobou domáhal vydania tejto sumy a požadovaného odškodnenia, avšak neúspešne. Prvú žalobu podal žalobca na Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 3.327,- Eur - odškodnenia za predĺženie doby splácania (vo výške mesačnej splátky istiny za 60 mesiacov) a anulovania pôvodnej úverovej zmluvy a uzatvorenia novej zmluvy. V tejto veci rozhodol Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie tak, že žalobu rozsudkom sp. zn. II/2017-2 zamietol.

6. Následne žalobca podľa slov žalovaného podal druhú žalobu, a to na Okresnom súde Martin. V predmetnom konaní, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 18Csp/28/2018, sa opätovne domáhal zaplatenia toho istého nároku. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Martin rozhodol o jeho žalobe uznesením zo dňa 29.10.2018, č.k. 18Csp/28/2018-89, ktorým konanie pre prekážku res iudicata zastavil. Uvedené uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Žiline, a to uznesením zo dňa 30.5.2019, č.k. 9Co/111/2019-124.

7. Z uvedeného je podľa slov žalovaného zrejmé, že neexistuje žiadny právny titul, z ktorého by vyplývalo, že žalobcovi vznikol voči žalovanému oprávnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.327,63 Eur, a teda zabezpečená pohľadávka žalovaného nezanikla, z uvedeného dôvodu potom nezaniklo ani záložné právo. Žalobca sa teda výmazu záložného práva z katastra nehnuteľností domáha bez právneho dôvodu, a preto žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. K vyjadreniu predložil kópiu rozhodcovského rozsudku zo dňa 18.8.2017 a kópiu uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.5.2019, č.k. 9Co/111/2019-124.

8. K vyjadreniu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 1.6.2020 v tom znení, že rozhodcovský súd rozhodoval o veci s inými požiadavkami, ktoré sa tejto jeho žaloby netýkajú. Rozhodcovský súd podľa jeho slov nevzal do úvahy predložené dôkazy, ktoré jasne ukazujú skutkovú podstatu hrubého porušenia zmluvy, zároveň aj obchodných podmienok, preto z toho dôvodu ani rozhodnutie súdu nemôže byť správne.

9. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 17.6.2020 zotrval na skorších vyjadreniach. Doplnil, že je pravda, že žalovaný nepostupoval v súlade s ustanoveniami dohodnutými v úverovej zmluve a „nepreklopil“ splácanie úveru na splácanie anuitnými splátkami (anuitná splátka úveru sa skladá z dvoch zložiek, splátky istiny a splátky úroku) v čase, ktorý bol dohodnutý v úverovej zmluve (najskôr po uplynutí lehoty čerpania úveru), a teda pri splácaní úveru nedochádzalo k znižovaniu istiny. Žalobca však počas obdobia od 14.7.2016 splácal úver iba splátkami úrokov, ktoré boli nižšie, ako by mali byť dohodnuté anuitné splátky (117,22 Eur). Suma vo výške 208,56 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi vrátil, predstavuje rozdiel na úrokoch, o ktoré žalobca splátky úrokov preplatil, keby boli žalobcom do toho času zaplatené splátky splátkami anuitnými tak, ako mali podľa úverovej zmluvy byť. Žalobca teda podľa slov žalovaného splácal do 14.7.2016 úver splátkami nižšími, ako boli dohodnuté, a teda nedošlo k zmenšeniu jeho majetku a nedošlo z jeho strany k vzniku nijakej škody. Naopak, rozdiel medzi splácanou splátkou a splátkou dohodnutou mal žalobca stále k dispozícii, preto mu aj žalovaný ponúkol možnosť zrealizovať mimoriadnu splátku na zníženie istiny tak, aby sa dostal na zostatkovú sumu úveru v takej výške, aká by bola, keby sa úver bol býval včas „preklopil“.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na to, že so žalobcom niekoľkokrát rokoval, avšak bezvýsledne, zvýhodnenie podmienok totiž odmietal, nijaký návrh neakceptoval.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.7.2020, na ktoré sa dostavili tak žalobca, ako aj žalovaný. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ktoré sa od svojich skorších vyjadrení v podstatných veciach neodklonili, a následne oboznámením sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. 211072300 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti zo dňa 11.7.2011, stanoviskom žalovaného k žiadosti o predčasné splatenie Hypotéky zo dňa 6.8.2019, výpisom z úverového účtu žalobcu vystaveného žalovaným dňa 19.10.2016, rozhodcovským rozsudkom zo dňa 30.5.2019, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.5.2019, č.k. 9Co/111/2019-124 a s ďalším obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 11.7.2011 uzavreli Zmluvu o účelovom splátkovom úvere Č..XXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi účelový úver do výšky 18.200,- Eur na nadobudnutie a údržbu financovanej nehnuteľnosti, a to bytu č. X, X.p., vchod X, adresa: H.. K.. Š. XXXX, Y. Y. L. G. R.. Č.. XXXX, X. J. J.. Č.. XXX/X Y. F.. Ú.. Y., S. Y., S. H., X. Z. Č.. XXXX, vedenom v tom čase Katastrálnym

úradom v Žiline - Správou katastra Martin (ďalej len „nehnutelnosť“) s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 5,25 % p. a. a dobou splatnosti dohodnutou na 19 rokov, a to pripísaním na bežný účet žalobcu.

13. Zo Základných podmienok zmluvy súd zistil, že výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 129,35 Eur, počet splátok na 228, pričom výška prvého čiastočného čerpania úveru mala byť maximálne 14.700,- Eur a minimálna výška ďalších čiastočných čerpaní úveru mala byť 3.319,- Eur. Deň splatnosti splátok bol dohodnutý na 14. deň v mesiaci, lehota na poskytnutie prvého čiastočného čerpania úveru bola dohodnutá na 6 rokov od uzavretia zmluvy.

14. Podľa bodu 5.2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že počas lehoty čerpania úveru, uvedenej v Základných podmienkach zmluvy, bude dlžník splácať iba úrok vo výške úrokovej sadzby uvedenej v Základných podmienkach zmluvy, a to len z čerpanej časti úveru vždy ku dňu splatnosti splátok uvedenom v Základných podmienkach zmluvy. Prvú splátku úrokov dlžník zaplatí po poskytnutí prvej časti úveru, a to v najbližší deň splatnosti splátok uvedený v Základných podmienkach zmluvy. Splátka úroku sa môže v jednotlivých mesiacoch meniť v závislosti od počtu dní medzi jednotlivými splátkami a aktuálnej výšky pohľadávky banky.

15. Podľa bodu 5.3 zmluvy po poskytnutí poslednej časti úveru, najneskôr však po uplynutí lehoty čerpania úveru, uvedenej v Základných podmienkach zmluvy, sa dlžník zaväzuje: zaplatiť v najbližší deň splatnosti splátok uvedený v Základných podmienkach sumu vo výške úrokov z poskytnutej sumy úveru a následne splácať úver splátkami v deň splatnosti splátok.

16. Podľa bodu 4.1 zmluvy pohľadávku veriteľa zo zmluvy zabezpečujú v celej výške vrátane jej príslušenstva a súčastí dlžník a/alebo tretie osoby podľa Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka, a to záložným právom zriadeným Zmluvou o záložnom práve k nehnuteľnostiam - byť uvedený v žalobe.

17. Podľa bodu 6.5 zmluvy dlžník môže s výnimkou postupu podľa bodu 3.7. VPÚÚN kedykoľvek písomne požiadať veriteľa o predčasné splatenie celej nesplatennej časti úveru. Stanovisko k žiadosti oznámi veriteľ dlžníkovi do 30 dní od doručenia žiadosti o predčasné splatenie úveru.

18. Z podnetu žalobcu zo dňa 17.6.2016 podaného u žalovaného súd zistil, že žalobca chcel uvedeným podnetom podať sťažnosť a zároveň žiadosť o predčasné splatenie úveru, nakoľko pri záchrane dlžníka ako klienta žalovaný zistil, že klient spláca 5 rokov od načerpania úveru len úrok a istinu nie. Klientovi tak vznikla škoda voči splácaniu úveru za 5 rokov. Klient načerpal úver dňa 2.8.2011 vo výške 14.700,- Eur a dňa 31.7.2012 bol dokladovaný. Zvyšnú časť úveru už dočerpať nemienil, doba čerpania úveru bola podľa zmluvy stanovená na 9 mesiacov a ani po tomto období banka úver neukončila. Jediné, čo klientovi prišlo, boli refixačné listy. Klient odmieta doplatiť akúkoľvek splátku do istiny. Platby k 14.temu dňu v mesiaci boli celých 5 rokov splácané riadne načas.

19. Z odpovede žalovaného, adresovanej žalobcovi dňa 1.7.2016, súd zistil, že žalovaný sa za vzniknutú situáciu a nepríjemnosti s tým spojené žalobcovi ospravedlnil. Zároveň oboznámil žalobcu s tým, že preklopenie jeho úveru na štandardné splácanie, pri ktorom by sa splácala aj splátka istiny, spätne k roku 2012 už nie je možné realizovať. Uviedol tiež, že zmenu aktuálne spracováva a bude nastavená k 14.6.2016 s prvou anuitnou splátkou od 14.7.2016. Ako kompenzáciu za vzniknutú situáciu žalovaný navrhol žalobcovi možnosť realizovať bezplatnú mimoriadnu splátku na úvere vo výške 2.097,- Eur, čím by sa žalobca dostal na zostatkovú istinu, ktorú by aktuálne mal pri štandardnom splácaní. Zároveň žalobcovi ponúkol možnosť tzv. reštartu úveru (bezplatne) so znížením úrokovej sadzby na 2,85 % p. a. pri období fixácie na 3 roky.

20. Z listu, adresovaného žalovaným žalobcovi dňa 9.8.2016, súd zistil, že žalobca s návrhom žalovaného v odpovedi zo dňa 1.7.2016 nesúhlasil a žiadal odpustenie splátok neuhradenej istiny vo výške 2.097,83 Eur a zníženie úrokovej sadzby. Žalovaný však žalobcovi v predmetnom liste oznámil, že vyhovieť jeho žiadosti môže len pokiaľ ide o zníženie úrokovej sadzby. Taktiež žalobcovi v prípade, ak nemá záujem využiť bezplatnú mimoriadnu splátku vo výške 2.097,83 Eur, pričom táto predstavuje rozdiel medzi výškou anuitných splátok, ktoré by uhradil pri riadnom anuitnom splácaní (2.306,36 Eur), ponúkol možnosť zníženia úrokovej sadzby na 1,95 % p. a. s obdobím fixácie na 3 roky a vrátenie rozdielu v neuhradených úrokoch vo výške 208,56 Eur. Tieto sa zaviazal vrátiť žalobcovi na bežný účet v priebehu pár dní. V liste zároveň žalobcu oboznámil s tým, že pri úhrade mimoriadnej splátky vo výške 2.097,83 Eur by sa jeho úver dostal do stavu, ktorý by zodpovedal zostatkovej istine jeho úveru, keby ho žalovaný nastavil na anuitné splácanie od 14.4.2012. Na základe podnetu žalobcu nastavil žalovaný anuitné splácanie jeho úveru s termínom prvej anuitnej splátky dňa 14.7.2016 s tým, že anuitná splátka je nastavená vo výške 117,22 Eur. V závere listu žalobcovi odporučil, aby pre uplatnenie zníženia úrokovej sadzby navštívil ktorúkoľvek pobočku jeho banky.

21. Z listu žalovaného zo dňa 19.10.2016 súd zistil, že žalovaný v uvedenom liste potvrdil, že prevzal podnet žalobcu zo dňa 17.10.2016 týkajúci sa poskytnutia výpisu splácania hypotéky. Zároveň mu

poskytol výpis z úverového účtu: hypotéka číslo 2011072300, z ktorého vyplynulo, že odo dňa 11.7.2011 do 11.7.2016 žalobca v prospech úveru uhradil úroky v celkovej výške 3.536,19 Eur. Z tejto istiny mu dňa 9.8.2016 žalovaný vrátil sumu 208,56 Eur. Za obdobie od 11.7.2011 do 11.7.2016 žalobca reálne uhradil sumu úrokov 3.327,63 Eur. Odo dňa 11.7.2016 do dňa 19.10.2016 žalobca uhradil sumu úrokov 216,65 Eur.

22. Zo stanoviska žalovaného zo dňa 6.8.2019 súd zistil, že žalobca požiadal o predčasné splatenie hypotéky. V stanovisku mu žalovaný oznámil, že umožní predčasné splatenie hypotéky ku dňu 14.8.2019 za tých podmienok, že žalobca zaplatí nesplatenú výšku pohľadávky úveru vo výške 12.023,29 Eur a náklady v súvislosti so splatením úveru vo výške 65,01 Eur, spolu sumu vo výške 12.088,30 Eur. Zároveň žalobcu oboznámil s tým, celková výška pohľadávky banky nezahŕňa prípadnú sumu akýchkoľvek splátok, ktoré majú byť alebo budú uhradené do dátumu predčasného splatenia a je vypočítaná ku dňu 14.8.2019 a ďalej s tým, že je potrebné, aby žalobca najbližší predchádzajúci pracovný deň zabezpečil dostatočné množstvo finančných prostriedkov na svojom účte, z ktorého bude realizované predčasné splatenie hypotéky.

23. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp.zn. II/2017-2 zo dňa 18.8.2017 súd zistil, že uvedený súd žalobu žalobcu Josefa Chudáčika proti žalovanému - Tatra banka, a.s., o zaplatenie 3.327,- Eur a zaplatenie odškodnenia a anulovania zmluvy o hypotekárnom úvere, ako nedôvodnú zamietol.

24. Medzi stranami sporu bola sporná skutočnosť, či bol úver poskytnutý žalobcovi splatený v celom rozsahu tak, ako to tvrdil žalobca v podanej žalobe. Žalobca zastával totiž názor, že po žiadosti o predčasné splatenie úveru a po vyjadrení stanoviska žalovaného k tejto žiadosti, úver uhradil tak, že sumu 8.760,67 Eur zaplatil žalovanému prevodom na bankový účet a suma 3.327,63 Eur bola žalovanému uhradená už uloženými financiami z jeho strany (po dobu splácania 59 mesiacov). Žalovaný však tvrdil, že žalobca sumu 3.327,63 Eur nezaplatil uhradenými splátkami, a teda nedošlo ani k riadnemu splateniu celého úveru v súvislosti so žiadosťou žalobcu o jeho predčasné splatenie.

25. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 501 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

28. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

29. Podľa § 503 ods. 2 a 3 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

30. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

31. Súd sa na základe výpovedí strán sporu a predložených listinných dôkazov stotožnil s tvrdením žalovaného o tom, že zo strany žalobcu nedošlo k zaplateniu celkovej pohľadávky žalovaného z úverovej zmluvy. Keďže nedošlo k zániku zabezpečenej pohľadávky, žalovaný nemal dôvod podať návrh na výmaz záložného práva a vyplatiť žalobcovi finančné odškodnenie v požadovanej sume.

32. Žalobca úver do výšky 14.700,- Eur čerpal dňa 2.8.2011, a teda prvá splátka úrokov bola splatná dňa 14.8.2011. Žalobca mohol čerpať celý úver do splatnosti deviatej splátky úrokov, t.j. do 14.4.2012. O zostatok úveru však žalobca neprejavil záujem, t. j. úver bol vyčerpaný len čiastočne. V ďalšom termíne splatnosti, nasledujúcom po poslednom dni lehoty na čerpanie, t.j. dňa 14.5.2012 mal žalobca zaplatiť žalovanému len úroky a počnúc nasledujúcim dňom splatnosti, t.j. od 14.6.2012 mal žalobca už platiť žalovanému anuitné splátky, ktoré by pozostávali zo splátky úveru a splátky úrokov. Istina úveru sa tak

mala počnúc dňom 14.6.2012 znižovať o splátky, ktoré mal žalovaný inkasom z účtu žalobcu každý mesiac realizovať.

33. Na strane žalovaného však došlo k chybe, v dôsledku ktorej počnúc dňom 14.6.2012 ku realizácii splátok vo výške dohodnutej anuitnej splátky nedošlo, t.j. žalobca na úver platil len úroky. Týmto spôsobom sa istina úveru neznižovala, nedochádzalo teda ani ku poklesu úrokov, v dôsledku čoho žalobca platil úroky stále zo sumy čerpanej časti úveru, t.j. zo sumy 14.700,- Eur. Do 14.7.2016 teda žalobca splácal úver výlučne splátkou úrokov vo výške 64,31 Eur, po zmene úrokovej sadzby pri refixácii vo výške 54,51 Eur tak, ako je to zrejmé z prehľadu splácania úveru. Za obdobie od začatia splácania úveru až do 14.7.2016 žalobca zaplatil spolu sumu vo výške 3.563,19 Eur. K náprave vzniknutej situácie došlo na podnet žalobcu až pri splátke dňa 14.7.2016, kedy žalobca začal splácať okrem úrokov aj istinu úveru tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve.

34. Súd mal dostatočne zo strany žalovaného preukázané, že žalovaný sa za vzniknutú situáciu žalobcovi ospravedlnil, pričom mu navrhol viaceré alternatívy, resp. spôsoby odškodnenia -napr. zníženie úrokovej sadzby a možnosť bezplatne zaplatiť jednorazovú mimoriadnu splátku. Žalobca však na žiadnu alternatívu nepristúpil a žiadal úver zosplatiť.

35. Žalovaný vyčíslil sumu, o ktorú za obdobie, kedy žalobca splácal len úroky, žalobca preplatil úroky, na sumu vo výške 208,56 Eur a túto sumu žalobcovi vrátil, resp. pripísal na jeho účet. K uvedenej sume došiel žalovaný výpočtom, v ktorom zohľadnil fikciu, ako keby bol žalobca úver riadne splácal dohodnutými anuitnými splátkami.

36. Chybou na strane žalovaného došlo k posunu v splácaní úveru, nakoľko istina sa začala znižovať až splátkou dňa 14.7.2016. Ku posunu konečnej splatnosti však nedošlo, nakoľko žalovaný vypočítal výšku anuitných splátok nanovo tak, aby sa konečná splatnosť nemenila.

37. Z vyššie uvedeného mal súd ďalej preukázané, že ku dňu, ku ktorému žalobca začal splácať istinu, t.j. ku dňu 14.7.2016, zaplatil v konečnom dôsledku správnu výšku úrokov z omeškania. Na úroky z omeškania mal totiž žalovaný v zmysle cit. ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka nárok, pretože k čerpaniu úveru zo strany žalobcu preukázateľne došlo. Výška týchto úrokov bola ku dňu 14.7.2016 žalovaným upravená s ohľadom na chybu v splácaní úveru, ktorú žalovaný urobil. Z uvedeného dôvodu potom žalobcovi nevznikol nárok na vrátenie ním zaplatených úrokov, keďže po prepočítaní žalobca po prestavení spôsobu splácania úveru zaplatil úroky v správnej výške.

38. Súd mal teda preukázané, že žalobca svoj úver predčasne nesplatil, suma 3.327,63 Eur nepredstavuje nezákonné obohatenie na strane žalovaného (uvedené konštatoval aj Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie vo svojom rozsudku zo dňa 18.8.2017), a teda túto si nebol žalobca oprávnený odpočítať od sumy 12.088,30Eur, na zaplatenie ktorej ho žalovaný vyzval v súvislosti so žiadosťou o predčasné splatenie úveru. Vzhľadom na uvedené zo strany žalobcu nedošlo k zaplateniu celkovej pohľadávky žalovaného z úverovej zmluvy a žalovaný nemal ani dôvod na podanie návrhu na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností. Rovnako tak žalobcovi nevznikol nárok požadovať od žalovaného finančné odškodnenie v sume 9.000,- Eur. Súd preto žalobu žalobcu jako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 C. s. p. a žalovanému, ktorý bol vo veci úspešný v celom rozsahu podanej žaloby, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).